

Warszawa, 9 sierpnia 2016 r.

Raport z konsultacji publicznych

Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej.

W toku prac nad projektem *ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej* przeprowadzono konsultacje publiczne: projekt skierowano w dniu 7 marca br. do 36 podmiotów (a ponadto do 36 podmiotów w ramach opiniowania) z prośbą o wyrażenie stanowiska do 4 kwietnia br. 25 maja br. odbyła się konferencja uzgodnieniowa z udziałem partnerów społecznych. W dniu 17 czerwca br. zmieniony projekt przekazano do ponownej akceptacji. Szczegółowe uwagi i sposób ich rozpatrzenia omówiony jest w tabelarycznym zestawieniu uwag, stanowiącym **załącznik nr 1**.

I. UWAGI ZGŁOSZONE W RAMACH KONSULTACJI PUBLICZNYCH (PROJEKT ZOSTAŁ PRZEKAZANY 7 MARCA 2016 R.)

Ustawa o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej				
l.p.	Podmiot zgłaszający	Jednostka redakcyjna ustawy/uwaga o charakterze ogólnym	Treść uwagi/opinii	Merytoryczna ocena zasadności zgłoszonej uwagi
1	Krajowa Izba Gospodarcza	Dot. ustawy o VAT	I. Uważamy również, że aport własności intelektualnej powinien być zwolniony z podatku VAT, który dzisiaj znacznie obciąża jednostkę wkładającą aport własności intelektualnej, tj. Uczelnie.	NIEUWZGLĘDNIONA W odniesieniu do wskazanej w uwadze czynności mają zastosowanie ogólne zasady dotyczące określania na tle przepisów o podatku od towarów i usług podstawy opodatkowania (gdzie przepisy krajowe stanowią implementację przepisów dyrektywy), a co ogranicza możliwość dokonywania w tym zakresie zmian.
		Dot. praktyki działania organów podatkowych	II. Zwracamy również uwagę, że w ostatnim okresie od uchwalenia Ustawy uregulowano złą praktykę opodatkowania podatkiem CIT aportu własności intelektualnej, ale zauważono fatalne w skutkach dla inwestycji kapitałowych w innowacyjne technologie i niezrozumiałe w zakresie intencji ustawodawcy i polityki Rządu praktyki organów podatkowych nakładające podatek na: - wkłady kapitałowe na inwestycje objęte za gotówkę (...), - wkłady kapitałowe objęte w zamian za skonwertowane	NIEUWZGLĘDNIONA Ewentualne opodatkowanie określonych czynności wynika z przepisów ustawy, a nie z niepopartego przepisami działania organów podatkowych. Uwaga nie dotyczy de facto proponowanych zmian podatkowych. Kwestie praktyki działania organów podatkowych omówione będą w ramach prac nad Białą księgą innowacyjności.

			udzielone spółce pożyczki (tzw. convertible loans) (...).	
Art. 1 ustawa z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych				
2.	Krajowa Izba Gospodarcza		<p>Umożliwienia rozwoju rynku venture capital w Polsce Umożliwienie funkcjonowania sektora venture capital jest strategicznie ważnym komponentem budowy innowacyjnej gospodarki. Kluczowym elementem funkcjonowania finansujących innowacyjne przedsiębiorstwa fundusze VC (wspólnego inwestowania), jest zapewnienie instytucjonalnym czy prywatnym inwestorom braku dodatkowego podwójnego opodatkowania CIT na poziomie dochodu podmiotu wspólnego inwestowania i pozostawienie tylko opodatkowania jednokrotnego na poziomie dochodu osiągniętego przez inwestora tak, jakby inwestował sam bezpośrednio w spółkę. Wprowadzona w życie Ustawa o Innowacyjności, wprowadziła tę zasadę w sposób ułomny zwalniając z podwójnego opodatkowania fundusze venture capital tylko w inwestycjach dokonanych w latach 2016 i 2017 (Art. 14. 1. Zwalnia się z podatku dochodowego od osób prawnych, z zastrzeżeniem ust. 3 i 4, dochód z tytułu zbycia udziałów (akcji), nabytych w 2016 r. albo 2017 r. przez spółkę kapitałową lub spółkę komandytowo-akcyjną, której:...” Postulujemy aby w art. 14 słowa „nabytych w 2016r albo w 2017r” zamienić na: „nabytych w latach 2016 – 2020” tak aby tym</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA Obecnie obowiązują regulacje przejściowe na lata 2016-2017, które wspierają już rozwój rynku venture capital. Propozycja zostanie przeanalizowana podczas prac nad Białą księgą innowacyjności.</p>

Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – uwagi - opiniowanie

			<p>zwolnieniem objąć okres inwestowania w całym okresie trwania programu POIR.</p> <p>Pomijamy fakt, że we wszystkich krajach Unii Europejskiej (za wyjątkiem Polski) i na Świecie podmioty wspólnego inwestowania (Venture Capital) nie są opodatkowane CIT ponieważ ich transparentność podatkowa jest normą i podstawą ich funkcjonowania.</p> <p>Jednocześnie zwracamy uwagę, że aby spółka komandytowo-akcyjna mogła pełnić skutecznie funkcję podmiotu prawnego dla instytucji wspólnego inwestowania, przy założeniu, że fundusz w formie SKA nie będzie miał prawa odliczeń VAT, to usługi komplementariusza jako podmiotu zarządzającego funduszem SKA powinny również być zwolnione z VAT analogicznie jak to jest w przypadku podmiotów zarządzających funduszami w formie FIO czy FIZ.</p>	
3	Lewiatan	Definicja działalności badawczo-rozwojowej	<p>Definicja działalności badawczo-rozwojowej.</p> <p>Wykreślenie z definicji działalności badawczo-rozwojowej wyrażenia „w sposób systematyczny”.</p> <p>Celem wprowadzenia ulgi jest promowanie innowacyjności w sektorze prywatnym. Definicja działalności badawczo-rozwojowej w obecnym brzmieniu ogranicza liczbę podmiotów uprawnionych do skorzystania z ulgi. Takie ograniczenie wydaje się być sprzeczne z celem, który przyświecał ustawodawcy przy wprowadzaniu ulgi. Wyrażenie „w sposób systematyczny” może się być szczególnie problematyczne z punktu widzenia małych i średnich przedsiębiorstw, w których to projekty badawczo-rozwojowe mogą pojawiać się z mniejszą regularnością niż w dużych przedsiębiorstwach. Jeśli więc realna</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA</p> <p>Taka sama definicja działalności badawczo-rozwojowej zawarta jest w ustawie z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki. Przyjęto, że z ulgi B+R powinni korzystać podatnicy, którzy prowadzą działalność badawczo-rozwojową w sposób systematyczny. Zauważyć należy, że projektodawca dodatkowo szczególnie promuje działalność badawczo – rozwojową prowadzoną systematycznie przez długi okres, na którą podatnik zwiększa wydatki. Projekt ustawy przewiduje bowiem zwiększenie wartości kosztów kwalifikowanych, podlegających odliczeniu od podstawy opodatkowania, dla tych podatników, którzy</p>

Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – uwagi - **opiniowanie**

			<p>pomoc i zachęta prowadzenia prac B+R jest skierowana głównie do MŚP, to z punktu widzenia celu wprowadzenia ulgi, warunek prowadzenia prac B+R „w sposób systematyczny” nie powinien się znaleźć w definicji.</p>	<p>zwiększyli wydatki na działalność badawczo-rozwojową po okresie trzech lat prowadzenia tej działalności.</p> <p>Propozycja przeglądu katalogu kosztów kwalifikowanych (również kwestia poruszona w uwadze) będzie przeanalizowana w ramach prac nad Białą księgą innowacyjności.</p>
4	Krajowa Izba Gospodarcza	<p>Art. 1 pkt 2 lit. b Analogiczne zmiany w art. 1 pkt. 3 i Art. 2 pkt 4</p>	<p>a) Zmiana w ustawie w art. 17 w dodanym punkcie 1d odniesiono się do „udziałów i akcji”. W upowszechniającej się praktyce komercjalizacji wyników badań naukowych bardzo wygodnym i przydatnym instrumentem są zdefiniowane w ustawie o papierach wartościowych warranty subskrypcyjne.</p> <p>W związku z czym proponuje się w nawiasie po słowie „akcji” dodać „warrantów” lub podać nazwę łączną kategorii dla udziałów, akcji i warrantów - „Papiery Wartościowe”.</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA</p> <p>Objęcie warrantu w zamian za przekazanie spółce komercjalizowanej własności intelektualnej nie stanowi zdarzenia regulowanego wprowadzanym przepisem ust. 1d w art. 17 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. Nie dochodzi bowiem w takiej sytuacji do wniesienia aportu i objęcia udziałów (akcji) w spółce. Dopiero realizacja prawa z warrantu subskrypcyjnego, czyli objęcie udziałów (akcji) w spółce, kreuje zdarzenie regulowane dodawanym przepisem.</p> <p>Propozycja przeglądu katalogu kosztów kwalifikowanych (również kwestia poruszona w uwadze) będzie przeanalizowana w ramach prac nad Białą księgą innowacyjności.</p>

Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – uwagi - **opiniowanie**

			<p>b) Doprecyzowania wymaga także określenie co stanowi koszt uzyskania dochodu po zbyciu udziałów otrzymanych w zamian za aport własności intelektualnej.</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA Uwaga niezasadna. Ustawa o podatku dochodowym od osób fizycznych określa w art. 22 ust. 1f pkt 1 zasady ustalania kosztów uzyskania przychodów w przypadku odpłatnego zbycia udziałów (akcji) w spółce objętych w zamian za wkład w postaci komercjalizowanej własności intelektualnej.</p>
5	UOKiK	<p>Art. 1 pkt 2 lit b (analogicznie uCIT), Art. 1 pkt 3 (art. 2 pkt 3 – analogicznie)</p>	<p>Zgodnie z dodawanym do art. 17 ustawy PIT ustępem 1d nie ustala się przychodu z tytułu objęcia udziałów (akcji) w spółce kapitałowej w zamian za wkład niepieniężny w postaci komercjalizowanej własności intelektualnej wniesiony przez podmiot komercjalizujący. Projektowane zmiany powodują obniżenie podstawy opodatkowania podatkiem dochodowym i w przypadku podatników prowadzących działalność gospodarczą do preferencji tej powinny mieć zastosowanie przepisy rozporządzenia Komisji (UE) nr 1407/2013.</p> <p>Do art. 23 ust. 1 ustawy PIT dodaje się pkt 38d, zgodnie z którym za koszty uzyskania przychodów nie uważa się wydatków poniesionych przez wspólnika na nabycie udziałów (akcji) w spółce kapitałowej w zamian za wkład niepieniężny w postaci komercjalizowanej własności intelektualnej wniesiony przez podmiot komercjalizujący. Zgodnie z dodawanym przepisem wydatki takie są jednak kosztem uzyskania przychodów z tytułu odpłatnego zbycia tych udziałów (akcji) przez podmiot komercjalizujący. W opinii UOKiK do tego typu obniżenia podstawy opodatkowania powinny mieć zastosowanie przepisy rozporządzenia Komisji (UE) nr 1407/2013.</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA Niniejszy projekt ustawy de facto jedynie przenosi przedmiotowe rozwiązanie z przepisów przejściowych ustawy z 2015 r. do ustaw o PIT i CIT, tak obowiązywało ono na stałe, nie zaś na lata 2016 i 2017. Tym samym przepis art. 1 pkt 2 lit b nie tworzy nowej instytucji, a zmienia okres obowiązywania już istniejącej do której nie znajdowały zastosowania przepisy o pomocy publicznej.</p> <p>Warto wskazać na funkcjonujące w ramach Unii Europejskiej analogiczne rozwiązania podatkowe. Np. na Węgrzech obowiązuje tzw. „Patent box”, którego elementem jest zwolnienie z CIT zysków kapitałowych z transferu (sprzedaży lub aportu rzeczowego) kwalifikowanej własności intelektualnej.</p>

6	Krajowa Izba Gospodarcza	<p>Podniesienie kwot odliczeń Art. 1 pkt 5 lit b</p>	<p>Wspierania prowadzenia działalności badawczo-rozwojowej (podniesienie kwot odliczeń) Uznanie za koszt podatkowy udokumentowanych, zawartych w odpowiednim sprawozdaniu raportowym wydatków poniesionych przez przedsiębiorcę na prace badawczo - rozwojowe w momencie poniesienia wydatku niezależnie od faktu ich zakończenia pozytywnego, czy zakwalifikowania do inwestycji nieudanych podniesie skłonność przedsiębiorców do dokonywania takich wydatków. Dzisiejsze przepisy nawet po przyjęciu w ubiegłym roku Ustawy o Innowacyjności (prawo do uznania za koszt podatkowy do 30% poniesionego wydatku) ciągle skłaniają przedsiębiorców do zaniżania tych wydatków i księgowania części z nich w koszty okresów bieżących aby uzyskać na tej części wydatków tarczę podatkową, co jest zjawiskiem niepożądanym i fałszuje statystyki realnych ponoszonych wydatków na B+R w Polsce. Aby przyjęty w obowiązującej ustawie zapis nie był martwy i wywołał oczekiwany skutek należy wprowadzić zapisy co najmniej czyniące księgowanie ponoszonych wydatków na rozwój produktów w koszty lub ich wykazywanie w nakładach na B+R neutralne podatkowo dla przedsiębiorcy. W związku z czym w Ustawie należy dokonać zmian uznających za koszt kwalifikowany wydatków uprawniających do uznania za koszt uzyskania przychodu okresów w jakich ich dokonano w wysokości 100% ich poniesienia na prace badawczo – rozwojowe przez przedsiębiorcę. Wprowadzając taki zapis, ustawodawca osiągnie efekt</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA Kwoty kosztów kwalifikowanych w wysokości określonej w art. 26e ust. 7 są dodatkowo odliczane od podstawy obliczenia podatku – niezależnie od tego, czy zostały zaliczone do kosztów uzyskania przychodów w pełnej wysokości, zgodnie z art. 22 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych.</p> <p>W przypadku propozycji podniesienia limitu odliczania kosztów kwalifikowanych do 100% uwaga nie została uwzględniona – zawarta w projekcie ustawy wysokość odliczeń uwzględnia możliwości budżetu państwa, a jej korekta będzie możliwa po upływie czasu pozwalającym na ocenę jej funkcjonowania.</p>
---	--------------------------	------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

			<p>neutralności dla decyzji przedsiębiorcy w związku z czym można oczekiwać, że będzie odważniej podejmował decyzje o przeznaczaniu większych kwot na rozwój nowych produktów i badania B+R oraz je właściwie księgował i raportował jako wydatki poniesione na niezakończone prace B+R nie będąc za ten sposób księgowania „karany” podatkiem CIT.</p>	
7	Lewiatan	<p>katalog kosztów kwalifikowanych Art. 1 pkt 5 lit a</p>	<p>Proponujemy oparcie katalogu kosztów kwalifikowanych o katalog kosztów kwalifikowanych bezpośrednich w ramach badań przemysłowych i prac rozwojowych PO IR działanie 1.1.1 „Szybka ścieżka”, który to projekt jest typowym projektem B+R.</p> <p>Katalog kosztów kwalifikowanych powinien zawierać:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) należności z tytułów, o których mowa w art. 12 ust. 1 ustawy PIT, oraz składki z tytułu tych należności określone w ustawie z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych, w części finansowanej przez płatnika składek, pracowników realizujących działalność B+R; 2) nabycie materiałów, surowców, bezpośrednio związanych z prowadzoną działalnością B+R; 3) nabycie sprzęt laboratoryjnego, niespełniającego wymogu środka trwałego; 4) nabycie ekspertyz, opinii, usług doradczych i usług równorzędnych, a także nabycie wyników badań naukowych; 5) odpłatne korzystanie z aparatury naukowo-badawczej wykorzystywanej wyłącznie w prowadzonej działalności B+R, jeżeli to korzystanie nie wynika z umowy zawartej z podmiotem powiązanym 	<p>NIEUWZGLĘDNIONA</p> <p>Nie jest zasadne dokonywanie zmian w katalogu kosztów kwalifikowanych w szczególności w zakresie formy zatrudnienia personelu (Lewiatan proponuje usunięcie sformułowania „zatrudnienie”), wpisania wydatków na nieruchomości czy wymogu nabycia badań od jednostek naukowych.</p> <p>Celem regulacji jest m.in. stymulowanie współpracy przedsiębiorstw z światem uczelnianym, również w zakresie wykorzystania istniejącej infrastruktury badawczej. Ustawa nie zawiera również preferencji elastycznych form zatrudnienia.</p> <p>Niemniej, propozycja przeglądu katalogu kosztów kwalifikowanych (również kwestia poruszona w uwadze) będzie przeanalizowana w ramach prac nad Białą księgą innowacyjności.</p>

Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – uwagi - opiniowanie

			<p>z podatnikiem; Zasadne wydaje się doprecyzowanie obecnego przepisu art. 26 ust. 2 pkt 4 ustawy PIT i art. 18d ust. 2 pkt 4 ustawy CIT, że przez odpłatne korzystanie z aparatury naukowo-badawczej wykorzystywanej wyłączenie w prowadzeniu działalności B+R rozumie się korzystanie na podstawie umowy leasingu.</p> <p>6) koszty budynków i gruntów (takie jak: koszt wynajmu powierzchni laboratoryjnej, dzierżawa gruntów); Koszty wynajmu budynków i gruntów, jak np. koszt wynajmu powierzchni laboratoryjnej, dzierżawa gruntu, często stanowią wysoki koszt prowadzenia aktywności B+R, dlatego też objęcie powyższych kategorii ulgą B+R jest wskazane szczególnie z punktu widzenia młodych przedsiębiorstw.</p> <p>7) amortyzacja WNIP, środków trwałych w tym również budynków, budowli oraz samochodów osobowych, wykorzystanych w działalności B+R.</p>	
8	Komitet Polityki Naukowej	Podniesienie kwot odliczeń Art. 1 pkt 5 lit b	<p>Niektóre zmiany, choć zmierzają w dobrym kierunku, mogą być niewystarczające. W krajach o podobnym poziomie innowacyjności odpisy oscylują w przedziale 200-300%</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA Ulga B+R została wprowadzona w 2016 r. w miejsce ulgi na nabycie nowych technologii, która okazała się nieskutecznym wsparciem dla rozwoju działalności innowacyjnej. Projektowane przepisy zwiększają kwoty odliczenia z tytułu nowej ulgi B+R. Ewentualne podjęcie decyzji co do dalszego zwiększenia preferencji w tym zakresie powinno być poprzedzone analizą skuteczności nowej ulgi B+R.</p>

Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – uwagi - opiniowanie

9	Lewiatan	<p>Podniesienie kwot odliczeń Art. 1 pkt 5 lit b</p>	<p>Proponujemy podwyższenie poziomu odliczenia do wysokości 100%, przy jednoczesnym wprowadzeniu dla wszystkich przedsiębiorców, tj. MSP oraz dużych jednakowej stawki odliczenia dla innych kosztów kwalifikowanych ulgi, niż koszty wynagrodzeń. Naszym zdaniem stawka odliczenia nie powinna mieć rozróżnienia na MŚP oraz duże przedsiębiorstwa. To właśnie duże przedsiębiorstwa są motorem badań w wielu obszarach i to one pociągają za sobą małe i średnie podmioty, dzieląc się z nimi wiedzą i doświadczeniem.</p> <p>Proponujemy także wprowadzenie, przykładem Węgier (300%), dodatkowej stawki odliczenia w przypadku partnerstwa publiczno-prywatnego, by wzmocnić współpracę sektora prywatnego z sektorem publicznym. Również w Czechach istnieje mechanizm zachęcający przedsiębiorców do współpracy z jednostkami publicznymi. Uzasadnione jest dodatkowo nagradzać tych przedsiębiorców, którzy prowadzą współpracę z jednostkami publicznymi, takimi jak uniwersytety, politechniki i inne jednostki badawczo-naukowe.</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA</p> <p>Ulga B+R została wprowadzona w 2016 r. w miejsce ulgi na nabycie nowych technologii, która okazała się nieskutecznym wsparciem dla rozwoju działalności innowacyjnej. Projektowane przepisy zwiększają kwoty odliczenia z tytułu nowej ulgi B+R.</p> <p>Ewentualne podjęcie decyzji co do dalszego zwiększenia preferencji w tym zakresie powinno być poprzedzone analizą skuteczności nowej ulgi B+R.</p> <p>Zróznicowanie kwoty odliczenia w stosunku do sektora MSP i dużych przedsiębiorstw (na korzyść MSP) wynika z założeń przyjętych przy wprowadzaniu tej preferencji podatkowej. Ulga B+R miała przede wszystkim zachęcić sektor MSP do zwiększenia zainteresowania działalnością innowacyjną, ponieważ to głównie w sektorze MSP poziom zaangażowania w działalność innowacyjną był niezadawalający.</p>
10	Lewiatan	<p>Art. 1 pkt 5 lit b</p>	<p>Rozliczenie w czasie w przypadku straty z działalności</p> <p>Obecna ulga B+R przewiduje możliwość rozliczenia ulgi w okresie kolejnych 3 lat podatkowych, jeżeli podatnik w danym roku podatkowym poniósł stratę lub wielkość jego dochodu jest niższa niż kwota przysługującego mu odliczenia.</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA</p> <p>Zgodnie z założeniami przyjętymi przy wprowadzaniu ulgi B+R, konstrukcja tej ulgi miała umożliwiać wyliczenie w prosty sposób możliwej do uzyskania przez przedsiębiorcę korzyści podatkowej oraz zapewniać przewidywalność szacowania tej korzyści w</p>

Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – uwagi - **opiniowanie**

			<p>Naszym zdaniem przepisy ustawy powinny wprost odnosić się również do umożliwienia rozliczania kosztów kwalifikowanych na bieżąco, przy kalkulacji miesięcznej zaliczki na ich poczet.</p>	<p>kolejnych latach. O atrakcyjności każdej zachęty podatkowej decyduje bowiem w głównej mierze prostota jej stosowania oraz pewność jej uzyskania. W związku z tym wprowadzono prosty sposób wyliczenia ulgi B+R w zeznaniu składanym za rok podatkowy. Podatnik w składanym zeznaniu wylicza kwotę przysługującego mu w danym roku podatkowym odliczenia, jak również dolicza kwoty nieodliczone w latach ubiegłych.</p> <p>Wprowadzenie „rozliczenia kosztów kwalifikowanych na bieżąco, przy kalkulacji miesięcznej zaliczki na ich poczet”, mogłoby zanadto skomplikować rozliczenie ulgi B+R.</p> <p>Odstąpiono od uwagi.</p>
11	UOKIK	<p>Art. 1 pkt 5 lit b (analogicznie art. 2 pkt 4 lit b)</p>	<p>Zmiany polegające na wydłużeniu okresu, w którym można skorzystać z przysługującego odliczenia z 3 do 6 lat podatkowych są niezgodne z przepisem zawartym w punkcie 82 Komunikatu Komisji Zasady ramowe dotyczące pomocy państwa na działalność badawczą, rozwojową i innowacyjną (Dz. Urz. UE C 198 z 27.6.2014), zgodnie z którym w zakresie, w jakim środek fiskalny stanowi pomoc państwa, jego intensywność można obliczyć albo w odniesieniu do poszczególnych projektów, albo na poziomie przedsiębiorstwa jako współczynnik wyrażający stosunek łącznych ulg podatkowych do sumy wszystkich kwalifikowalnych kosztów działalności badawczej, rozwojowej i innowacyjnej poniesionych w okresie nieprzekraczającym trzech kolejnych lat obrotowych. W</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA</p> <p>Decydujący dla obliczenia intensywności pomocy państwa jest moment nabycia prawa do ulgi.</p> <p>UOKIK odstąpił od uwagi.</p>

Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – uwagi - opiniowanie

			związku z powyższym proponuję nie zmieniać wskazanych przepisów w odniesieniu do okresu, w którym można skorzystać z preferencji podatkowej.	
12	UOKiK	Art. 1 pkt 5	Art. 26e ustawy PIT przewiduje preferencje dla podatników prowadzących działalność gospodarczą, do których zastosowanie powinny mieć odpowiednie przepisy rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L 187 z 26.06.2014 r., dalej „rozporządzenie Komisji (UE) nr 651/2014”) lub rozporządzenia Komisji (UE) nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis (Dz. Urz. UE L 352 z 24.12.2013, dalej „rozporządzenie Komisji (UE) nr 1407/2013”).	<p>UWZGLĘDNIONA</p> <p>MNiSW wprowadził do projektu ustawy korekty mające na celu dostosowanie projektu do rozporządzenia 651/2014.</p> <p>UOKiK podtrzymuje uwagę w części w jakiej projekt ustawy nie zawiera informacji, że ulga podatkowa jest udzielana do końca okresu dostosowawczego, o którym mowa w art. 58 ust. 4 zdanie pierwsze, w związku z art. 59 rozporządzenia nr 651/2014 (tj. do 30 czerwca 2021 r.).</p> <p>W opinii MNiSW nie ma potrzeby formułowania takiego zastrzeżenia: do projektu wprowadzono już (realizując ustalenia z UOKiK) przepis mówiący, że odliczenie podatkowe dokonywane zgodnie z art. 5 ust. 1 rozporządzenia nr 651/2014. Tym samym przyjmuje się, że program pomocowy obowiązuje na okres obowiązywania Rozporządzenia 651/2014, po ustaniu obowiązywania tego rozporządzenia konieczne będzie dostosowanie polskiego prawodawstwa do wówczas obowiązujących, właściwych aktów prawa europejskiego.</p>
13	Lewiatan	Inne zachęty podatkowe	<p>Inne zachęty podatkowe.</p> <p>Wprowadzenie zachęt dotyczących komercjalizacji prac.</p> <p>a) Propozycja wprowadzenia ulgi „Patent Box”, na wzór rozwiązań zastosowanych np. Anglii, obniżającej wysokość podatku CIT do poziomu 10% za sprzedaż</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA</p> <p>Wprowadzenie kolejnych preferencji podatkowych dla podatników prowadzących działalność B+R powinno być poprzedzone</p>

Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – uwagi - opiniowanie

			praw własności intelektualnej.	analizą skuteczności ulgi B+R. Obecnie z uwagi na krótki okres obowiązywania ulgi nie jest to możliwe. Do analizy w ramach prac nad Białą księgą innowacyjności.
			b) Wprowadzenie podwyższenia ulgi B+R dla prac, które prowadzone były przy współpracy publiczno-prywatnej, na wzór funkcjonujących już rozwiązań w innych krajach (np. Węgry - zwiększenie wysokości ulgi do poziomu 300%).	NIEUWZGLĘDNIONA Zwiększenie preferencji podatkowych dla podatników prowadzących działalność B+R w innych formach powinno być poprzedzone analizą skuteczności ulgi B+R. Obecnie z uwagi na krótki okres obowiązywania ulgi nie jest to możliwe. Do analizy w ramach prac nad Białą księgą innowacyjności.
14	Lewiatan	Ograniczenie korzystania z ulgi	Kto nie może skorzystać z ulgi. Wprowadzenie jasnych przepisów, z których wynikałaby możliwość skorzystania z ulgi B+R dla tej części przedsiębiorstwa, która działa poza SSE . W przypadku skorzystania w ramach prac badawczo-rozwojowych z dotacji należałoby rozgraniczyć część finansowaną z własnych środków, która to część powinna podlegać odliczeniu z tytułu ulgi B+R. Proponujemy wskazać w przepisach ustawy, iż środki własne przedsiębiorcy poniesione na projekt B+R współfinansowany z dotacji podlegają uldze B+R.	NIEUWZGLĘDNIONA W przypadku uwagi dotyczącej SSE działalność prowadzi przedsiębiorca (podatnik) i to on korzysta z ulgi podatkowej. W odniesieniu do finansowania działalności B+R z dotacji, przepisy w tym zakresie są jasne i nie wymagają zmiany. Zgodnie z art. 26e ust. 5 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, koszty kwalifikowane podlegają odliczeniu, jeżeli nie zostały podatnikowi zwrócone w jakiegokolwiek formie. Kwestia ta jest elementem szerszych prac prowadzonych przez Ministra Rozwoju.
15	Lewiatan	Kapitalizacja (aktywacja działalności B+R)	Kapitalizacja (aktywacja działalności B+R) Obecna regulacja bez racjonalnego uzasadnienia rozróżnia możliwość skorzystania z ulgi B+R od tego czy koszty B+R w przedsiębiorstwie są bezpośrednio uznawane za KUP (1) czy też są aktywowane w WNiP	NIEUWZGLĘDNIONA Do kosztów kwalifikowanych podatnik ma prawo zaliczyć m.in. wydatki na bieżącą działalność B+R, tj. np. wynagrodzenia

Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – uwagi - opiniowanie

			(2). W pierwszym przypadku przedsiębiorca może skorzystać z ulgi B+R, w drugim zaś przypadku koszty trwającego np. 2 lata projektu nie są uznawane za KUP. Następnie w kolejnych latach aktywowane i dopiero np. po wypracowaniu technologii WNiP są amortyzowane. Co oznacza, iż projekt, którego koszty są aktywowane w WNiP nie ma szans w czasie na rozliczenie ulgi. Nie widzimy uzasadnienia na takie rozróżnienie. Proponujemy wykorzystanie planowanej nowelizacji, aby podatnicy, którzy decydują się na aktywowanie prac rozwojowych mogli na bieżąco korzystać z ulgi, czyli w danym roku na bieżąco wykorzystuje przysługujące odliczenie.	pracowników zatrudnionych w celu realizacji tej działalności, wydatki na nabycie materiałów i surowców bezpośrednio związanych z tą działalnością. Kosztem kwalifikowanym są również odpisy amortyzacyjne. Analiza potrzeby zmian w ustawie o rachunkowości będzie elementem Białej księgi innowacyjności.
Art. 2 ustawa z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych				
<i>Analogiczne uwagi, jak do art. 1.</i>				
Art. 3 ustawa z dnia 8 sierpnia 1996 r. o zasadach wykonywania uprawnień przysługujących Skarbowi Państwa				
16	Krajowa Reprezentacja Doktorantów	art. 3 pkt 1 lit. a (i zmiana wynikowa - art. 3 pkt 1 lit. b)	Po projektowanym art. 5a ust, 1a dodać ust. 1aa w brzmieniu: „1aa. Czynność prawna uczelni publicznej w zakresie określonym w ust. 1, wymaga zgody senatu tej uczelni, wyrażonej przed dokonaniem zgłoszenia ministrowi właściwemu do spraw Skarbu Państwa”. art. 5a ust. 2 ustawy – nadać brzmienie „2. Czynność prawna dokonana z naruszeniem obowiązku określonego w ust. 1,1 a, 1 aa albo 1 b jest nieważna”.	W związku z przyjęciem uwagi nr 24 niniejsza uwaga bezprzedmiotowa.

Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – uwagi - opiniowanie

			<p>Wprowadzić w projektowanym art. 5b ust. 2.pkt 3 nowelizowanej ustawy przewidziano obowiązek dołączenia do wniosku kierowanego do Ministra Skarbu Państwa stosownej zgody, jednakże nie przewidziano żadnej sankcji na wypadek, gdyby MSP wyraził zgodę na zbycie lub obciążenie mienia mimo braku zgody najwyższego organu kolegiального uczelni. Wydaje się, że w celu lepszego zabezpieczenia interesów Skarbu Państwa i mienia uczelni publicznych pożądane jest wprowadzenie w art. 5a ust. 2 ustawy sankcji nieważności dla czynności prawnych dokonanych z naruszeniem obowiązku przedłożenia zgody senatu na dokonanie rozporządzenia majątkiem.</p>	
17	<p>Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa</p>	<p>Art. 3 pkt 1.</p>	<p>a) W art. 3 projektu (zmiana ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o zasadach wykonywania uprawnień przysługujących Skarbowi Państwa) projektowane ust. 1a-1d dodawane w art. 5a zmienianej ustawy należałoby przenieść do odrębnego artykułu.</p> <p>b) Zwrócić należy uwagę, iż art. 5a zmienianej ustawy określa katalog podmiotów obowiązanych uzyskać zgodę ministra właściwego do spraw Skarbu Państwa na dokonanie czynności prawnej w zakresie rozporządzenia składnikami aktywów trwałych w rozumieniu przepisów o rachunkowości, zaliczonymi do wartości niematerialnych i prawnych, rzeczowych aktywów trwałych lub inwestycji długoterminowych, jeżeli wartość rynkowa przedmiotu rozporządzenia przekracza równowartość w złotych kwoty 50 000 euro. Natomiast art. 5b-5c zmienianej ustawy określają tryb postępowania dotyczącego wniosku. Tymczasem projektowane</p>	<p>W związku z przyjęciem uwagi nr 24 (oraz uwag z uzgodnień międzyresortowych) niniejsza uwaga bezprzedmiotowa.</p>

			<p>przepisy dodawane do art. 5a zmienianej ustawy dotyczą zgłaszania przez szczególną grupę państwowych osób prawnych temu ministrowi zamiaru dokonania czynności prawnej, której przedmiot rozporządzenia będzie posiadał znacząco wyższą wartość niż określona w ust. 1 w art. 5a zmienianej ustawy, a ponadto określają tryb rozpatrywania zgłoszenia oraz przesłanki zgłoszenia sprzeciwu przez ministra właściwego do spraw Skarbu Państwa. Zwrócić również należy uwagę na odmienną konstrukcję przepisów dotyczących sprawowania przez ministra właściwego do spraw Skarbu Państwa kontroli nad czynnościami prawnymi dokonywanymi przez państwowe osoby prawne. Zgodnie z art. 5a ust. 1c zmienianej ustawy minister ten będzie mógł zgłosić sprzeciw jeżeli zgłoszona czynność prawna utrudni lub uniemożliwi działalność statutową podmiotu dokonującego zgłoszenia. W postępowaniu dotyczącym zgłoszenia będzie miał zastosowanie m.in. przepis art. 5a ust. 4 tej ustawy. Tym samym od sprzeciwu ministra właściwego do spraw Skarbu Państwa państwowej osobie prawnej będzie przysługiwał sprzeciw wnoszony do tego ministra. Zarówno ze względów terminologicznych, jak również konstrukcyjnych przepis ten wymaga przeredagowania.</p> <p>c) Doprecyzowanie przesłanek wydania rozstrzygnięcia przez ministra właściwego do spraw Skarbu Państwa. Podnieść również należy, iż projektowany ust. 1c dodawany do art. 5a zmienianej ustawy modyfikuje przesłanki podjęcia przez ministra właściwego do spraw Skarbu Państwa negatywnego</p>	
--	--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – uwagi - opiniowanie

			<p>rozstrzygnięcia dotyczącego rozporządzenia składnikami aktywów trwałych przez państwowe osoby prawne określone w tym przepisie. Przesłankami tymi są „w szczególności utrudnienie albo uniemożliwienie działalności statutowej podmiotu dokonującego zgłoszenia”. Takie doprecyzowanie nie wydaje się jednak zasadne, skoro zgodnie z poglądem powszechnie prezentowanym w orzecznictwie (wyrok WSA w Warszawie z dnia 14 listopada 2008 r., sygn. I SA/Wa 1023/08) i w doktrynie (P. Mierzejewski, Glosa do wyroku WSA z dnia 14 listopada 2008 r., I SA/Wa 1023/08, publ.: LEX el. 2010) zasadniczym celem ustawy o zasadach wykonywania uprawnień przysługujących Skarbowi Państwa jest sprawowanie kontroli nad prawami majątkowymi Skarbu Państwa w zakresie legalności, gospodarności i racjonalności obrotu własnością państwową dokonywanego przez państwowe osoby prawne. Zadaniem ministra właściwego do spraw Skarbu Państwa jest przeciwdziałanie niezasadnemu wyzbywaniu się mienia przez te podmioty. Organ ten ocenia czy dokonanie danej czynności prawnej jest uzasadnione polepszeniem kondycji państwowej osoby prawnej występującej z wniosek o uzyskanie zgody. Tym samym zbędne wydaje się doprecyzowanie przesłanek wydania rozstrzygnięcia przez ministra właściwego do spraw Skarbu Państwa.</p>	
18	Polska Akademia Nauk	Art. 3	<p>Uwagi krytyczne do propozycji zawartej w projekcie: a) Przesłanki sprzeciwu. Wskazane byłoby uregulowanie zastosowane przy instytucji zgłoszenia (robót budowlanych) w prawie budowlanym (art. 30 ust.</p>	<p>UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA w zakresie (e) w jakim proponuje ograniczenie zakresu czynności wymagających uzyskania zgody (treść uwagi dotyczy zgody Prezesa PAN,</p>

		<p>6), gdzie przypadki obligatoryjnego wniesienia sprzeciwu przez organ są wymienione enumeratywnie, uniemożliwiając sprzeciw z powodów w ustawie niewymienionych;</p> <p>b) tryb postępowania w przypadku zwrotu wniosku. Wezwanie do usunięcia braków zgłoszenia nie może być dokonane pod rygorem zwrotu wniosku (o zgodę na dokonanie czynności) a co najwyżej zwrotu zgłoszenia, co - jak się wydaje – nie jest intencją projektodawcy. Jednak niezastosowanie się przez zgłaszającego do wezwania do usunięcia braków zgłoszenia nie powinno pozostać bez sankcji, przede wszystkim dlatego, aby nie było wątpliwości co do stanu postępowania administracyjnego wszczętego na skutek dokonanego zgłoszenia. W grę wchodzi np. przepis stwierdzający pozostawienie niezupełnionego zgłoszenia bez rozpatrzenia z jednoznaczną informacją, że zgłoszenie to nie wywołuje żadnych skutków prawnych. Można też zastosować rozwiązanie przyjęte w prawie budowlanym, gdzie (art. 30 ust. 5c) w przypadku niezupełnienia zgłoszenia organ wnosi sprzeciw w drodze decyzji.</p> <p>I tu rzecz najważniejsza: brak w ustawie określenia sposobu rozstrzygnięcia ministra w przypadku niesunięcia braków zgłoszenia oznacza, że zgłaszający nie będzie miał do dyspozycji żadnych środków odwoławczych. Wprawdzie zgodnie z art. 5 a ust. 1 c ostatnie zdanie uzwupSP w postępowaniu dotyczącym zgłoszenia stosuje się art. 5c ust. 4 uzwupSP dotyczący prawa wniesienia sprzeciwu, jednak sprzeciw ten przysługuje jedynie od rozstrzygnięcia, o którym mowa</p>	<p>ale może znaleźć analogiczne zastosowanie dla innych jednostek naukowych). Ograniczenie to pozwoli realnie ograniczyć obowiązki biurokratyczne, w tym wypadku związane z uzyskiwaniem zgód dot. zawierania krótkotrwałych umów obligacyjnych</p> <p>Jednocześnie mając na uwadze uwagi zgłoszone w zakresie niejednoznaczności prawnych procedury „braku sprzeciwu” (w tym uwagi samego Ministra Skarbu Państwa) odstępuje się od propozycji zamiany obowiązku uzyskania zgody MSP na wymóg „braku sprzeciwu”.</p> <p>Zostanie zaproponowana nowa redakcja art. 3 projektu ustawy.</p>
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>w ust. 3 a więc jedynie od zgody wydanej z zastrzeżeniem warunków, odmowy wyrażenia zgody albo zwrotu wniosku. A może intencją projektodawcy było, aby nieusunięcie braków zgłoszenia skutkowało odmową wyrażenia zgody na dokonanie czynności ? Jeśli tak, to powinno to być wyraźnie powiedziane w art. 5b ust. 3 uzwupSP .</p> <p>c) rozstrzygnięcia w postępowaniu zgłoszeniowym. Wiadomo, że organ do którego zgłoszenie jest skierowane może - przez brak sprzeciwu - wyrazić zgodę na dokonanie określonych czynności. Może też wnieść sprzeciw i tym samym de facto odmówić udzielenia zgody. Ale czy wniesienie przez ministra sprzeciwu jest równoznaczne z odmową wyrażenia zgody, o której mowa w art. 5c ust. 3 uzwupSP ? Można mieć wątpliwości zważywszy, że przepis art. 5c ust. 3 ma pozostać bez zmian a powstał on w czasie, kiedy postępowanie toczyło się tylko na wniosek, kiedy nie istniała jeszcze instytucja zgłoszenia a więc i sprzeciwu organu. Gdyby były to dwa różne rozstrzygnięcia i odmowa wyrażenia zgody w postępowaniu zgłoszeniowym nie miałyby zastosowania (wystarczyłyby sprzeciw), to albo projekt przepisu art. 5a ust. 1c ostatnie zdanie uzwupSP należy skorygować zaznaczając, że przepis art. 5c ust. 4 w postępowaniu zgłoszeniowym stosuje się odpowiednio albo do rozstrzygnięć wymienionych w art. 5c ust. 3 uzwupSP należy dodać sprzeciw.</p> <p>Nie jest też jasne, czy projekt nowelizacji ustawy przewiduje możliwość, aby organ dokonujący oceny zgłoszenia - na podstawie samego zgłoszenia lub po jego</p>	
--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

			<p>uzupełnieniu - wyraził zgodę na dokonanie określonych w zgłoszeniu czynności z zastrzeżeniem warunków, tak jak może to zrobić po złożeniu wniosku zgodnie z art. 5c ust. 2 uzwupSP. Wprawdzie ten ostatni przepis w postępowaniu zgłoszeniowym nie będzie miał zastosowania, jednak mający mieć zastosowanie art. 5c ust. 4 uzwupSP odnosi się do ust. 3, w którym zgoda wydana z zastrzeżeniem warunków jest wymieniona.</p> <p>Gdyby jednak w postępowaniu zgłoszeniowym pierwszej instancji możliwości uzyskania zgody z zastrzeżeniem warunków nie było to, aby ją uzyskać po sprzeciwie ministra, zgłaszający musi bądź to uruchomić środki zaskarżenia (wnieść sprzeciw do ministra i ewentualnie odwołanie do sądu) bądź też wszcząć nowe postępowanie przez dokonanie kolejnego zgłoszenia, uwzględniającego stanowisko ministra wyrażone w jego sprzeciwie. Oznacza to oczywiście znaczne wydłużenie całej procedury zgłoszeniowej.</p> <p>d) propozycja nie realizuje zamierzonego celu: zgłaszający będzie miał obowiązek załączenia takich samych dokumentów jak dotychczas do wniosku.</p> <p>e) PROPOZYCJA: Zmiana zakresu czynności wymagających zgody. Jeśli już przepisy wymagające uzyskania zgody Prezesa Akademii (art. 54 ust. 4 ustawy o PAN) oraz Prezesa i Prezydium Akademii (art. 54 ust. 3 ustawy o PAN) mają pozostać, to przynajmniej można by anulować określone w nich (a także w nowym art. 5a ust. 1a uzwupSP) wymogi w odniesieniu do dzierżawy i wynajmu (i ewentualnie nieodpłatnego oddania do użytkowania czyli użyczenia). O ile bowiem znajduje</p>	
--	--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – uwagi - opiniowanie

			uzasadnienie kontrola nad całkowitym wyzbyciem się przez instytut mienia w drodze sprzedaży czy darowizny, o tyle czasowe zadysponowanie nim np. poprzez wynajem nie powinno podlegać takim samym rygorom. W końcu nie można zakładać, że instytut będzie rozporządzał swoim mieniem w sposób dla niego niekorzystny, natomiast zarówno dotychczasowe jak i w przyszłości znowelizowane przepisy nie tylko bardzo wydłużają proces dysponowania przez niego swoim mieniem ale też - w przypadku konieczności uzyskania wyceny rzeczoznawcy - generują znaczne koszty.	
Art. 4 ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa				
Art. 5 ustawa z dnia 27 lipca 2005 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym				
19	Komitet Polityki Naukowej	Zasady wyceny wartości komercjalizowanych	Projekt nie zawiera rozwiązań w zakresie zasad wyceny wartości komercjalizowanych. Jest to jedna z podstawowych barier w procesie komercjalizacji.	NIEUWZGLĘDNIONA propozycja nielegislacyjna.
20	Lewiatan		Propozycja dopuszczenia możliwości tworzenia spółek celowych nie tylko przez jednostki naukowe, lecz również przy współtworzeniu ich ze spółkami komercyjnymi jako współwłaścicielami.	NIEUWZGLĘDNIONA. Propozycja ta wymaga szczegółowej analizy – miejscem do niej będą prace nad Białą księgą innowacyjności. W szczególności trzeba rozważyć, jak dopuszczenie podmiotów komercyjnych do udziału w spółkach celowych wpłynie na status tych spółek w kontekście przepisów o pomocy publicznej. Dotychczas taka działalność mogła być uznawana za działalność niegospodarczą (zgodnie z punktem 2.1.1 Zasad

Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – uwagi - **opiniowanie**

				<p>ramowych dotyczących pomocy państwa na działalność badawczą, rozwojową i innowacyjną – „działania związane z transferem wiedzy, jeżeli są one prowadzone przez organizację prowadzącą badania lub infrastrukturę badawczą (w tym przez ich działy lub jednostki zależne) albo wspólnie z innymi podmiotami tego typu lub w imieniu innych podmiotów tego typu, a wszelkie zyski z tych działań są reinwestowane w zasadniczą działalność organizacji prowadzących badania lub infrastruktur badawczych.</p> <p>Opracowana na bazie uwagi propozycja (mając na uwadze powyższe zastrzeżenia skierowana do BGK i KFK) została zawarta w wersji projektu skierowanej w dniu 17 czerwca br. do ponownej akceptacji. Spotkała się krytyką, Ministra Rozwoju, a także Polskiego Stowarzyszenia Inwestorów Kapitałowych. MR wskazał, że „w kontekście oczekiwanego wejścia w życie ustawy o zmianie ustawy o gwarantowanych przez Skarb Państwa ubezpieczeniach eksportowych oraz niektórych innych ustaw, przygotowywanej strategii działania Polskiego Funduszu Rozwoju, w tym konsolidacji w ramach PFR instrumentów finansowych, wprowadzenie w/w zmiany w ustawie Prawo o szkolnictwie wyższym jest nieuzasadnione. W związku z powyższym, proponuję wykreślenie jej z przedłożonego projektu ustawy.”</p>
--	--	--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

21	KRASP	Art. 5 pkt 2	<p>W katalogu dóbr własności intelektualne, które mogą być przedmiotem aportu do spółki celowej, nie uwzględnił możliwości wniesienia do spółki praw autorskich majątkowych. Dodanie tej kategorii praw jest warte rozważenia, szczególnie w kontekście programów komputerowych i baz danych.</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA</p> <p>Zgodnie z art. 86a ust. 1 ustawy PSW uczelnia może wносить do spółki celowej na pokrycie w całości lub części kapitału zakładowego wkład niepieniężny (aport) w postaci wyników badań naukowych lub prac rozwojowych, w szczególności będących wynalazkiem, wzorem użytkowym, wzorem przemysłowym lub topografią układu scalonego, wyhodowaną albo odkrytą i wyprowadzoną odmianą rośliny, oraz know-how związanego z tymi wynikami. W świetle ww. zapisy wynika, że jeśli wynikiem badań naukowych i prac rozwojowych jest program komputerowy to może on być wniesiony aportem do spółki celowej. Kwestia czy i kiedy programy komputerowe mogą być uznane za wynik prac B+R wymaga indywidualnego rozstrzygnięcia i odnosi się zawsze do konkretnych przypadków, stąd nie ma podstaw do regulowania ww. kwestii w ustawie PSW.</p> <p>Szczegółowe zasady kiedy program komputerowy może być uznany za wynik prac B+R określa opracowany przez OECD podręcznik Frascatii. Tej tematyce poświęcony jest cały rozdział 2.4 podręcznika Frascatii „Określanie prac B+R w przypadku rozwoju oprogramowania komputerowego, nauk społecznych i humanistycznych oraz w działalności usługowej i branżach usługowych”. Od strony praktycznej ww. rozgraniczenie czy i</p>
----	-------	--------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – uwagi - **opiniowanie**

				<p>kiedy mamy do czynienia z pracami B+R przy tworzeniu oprogramowania komputerowego jest bardzo istotne, gdyż firmy informatyczne podejmują działania w celu włączenia w ramy działalności B+R swoją zwykłą działalność związaną z tworzeniem oprogramowania. Nie każda działalność związana z programowaniem może być uznana za prace B+R. Jeśli na uczelni powstało jakieś oprogramowanie, które nie jest wynikiem prac B+R to w świetle obowiązujących przepisów faktycznie nie może być wniesione aportem do spółki (ale może być komercjalizowane w dowolnie inny sposób np. w drodze umowy licencyjnej).</p>
22	KRASP	Art. 5 pkt 6	<p>W celu uniknięcia wątpliwości proponujemy dodanie w art. 90 ust 4 sformułowania „z zastrzeżeniem art. 86 ba”</p>	<p>Bezprzedmiotowa (w związku z przeformulowaniem art. 3 projektu, zmiana nie jest konieczna).</p>
23	Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa	art. 5 pkt 7	<p>W art. 5 pkt 7 projektu wątpliwym wydaje się zastosowanie w zmienianym art. 100a ust. 6 pkt 2 ustawy odesłania do kompetencji organów kolegialnych uczelni publicznej określonych w przepisach art. 5a-5c ustawy o zasadach wykonywania uprawnień przysługujących Skarbowi Państwa. Należy zwrócić uwagę, iż przepisy art. 5a-5c ustawy o zasadach wykonywania uprawnień przysługujących Skarbowi Państwa nie określają takich kompetencji, natomiast art. 5b ust. 2 pkt 3 tej ustawy stanowi jedynie o zgodzie senatu uczelni publicznej na dokonanie rozporządzenia składnikami aktywów trwałych przez ten podmiot, która powinna być dołączona do zgłoszenia przedkładanemu ministrowi</p>	<p>Bezprzedmiotowa (w związku z przeformulowaniem art. 3 projektu, zmiana nie jest konieczna).</p>

Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – uwagi - opiniowanie

			właściwemu do spraw Skarbu Państwa. Tym samym wymieniony przepis stanowi o dokumencie nie zaś o kompetencji przysługującej senatowi uczelni.	
Art. 6 ustawa z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Polskiej Akademii Nauk				
Art. 7 ustawa z dnia 25 września 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wspieraniem innowacyjności				
Przepisy przejściowe i końcowe				
UZASADNIENIE				
OSR				

II. UWAGI ZGŁOSZONE W RAMACH PONOWNEJ AKCEPTACJI PROJEKTU ZMIENIONEGO PO KONFERENCJI UZGODNIENIOWEJ (PRZOEKT PRZEKAZANY 17 CZERWCA br.).

Ustawa o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej				
l.p.	Podmiot zgłaszający	Jednostka redakcyjna ustawy/uwaga o charakterze ogólnym	Treść uwagi/opinii	Merytoryczna ocena zasadności zgłoszonej uwagi

Uwagi ogólne, nie odnoszące się do zakresu w jakim projekt został zmieniony albo w jakim jest niezgodny z przyjętymi ustaleniami.				
1.	Komitet Polityki Naukowej	Propozycje dodatkowe	- Zwolnienie aportu własności intelektualnej z podatku VAT, - podniesienie kwot kosztów kwalifikowanych.	NIEUWZGLĘDNIONA. Propozycje były przedmiotem konferencji uzgodnieniowej (nie zostały uwzględnione, będą analizowane w ramach <i>Białej księgi innowacyjności</i>). Uwaga nie odnosi się do zakresu w jakim projekt został zmieniony albo w jakim jest niezgodny z przyjętymi ustaleniami.
2.	Narodowe Centrum Badań i Rozwoju	Propozycja dodatkowa	Wykreślenie art. 2 pkt 3 „Podatnik jest obowiązany do zwrotu wykazanej w zeznaniu kwoty przysługującej mu na podstawie ust. 1 lub 2, jeżeli przed upływem trzech lat podatkowych, licząc od końca roku podatkowego, za który złożył to zeznanie, zostanie postawiony w stan upadłości lub likwidacji.”	NIEUWZGLĘDNIONA. Nie ma uzasadnienia dla zmiany/usunięcia tego przepisu. Zwrot gotówkowy jest szczególnym rozwiązaniem i podatnik może, ale nie musi z niego korzystać. Podstawowym rozwiązaniem jest odliczenie i rozliczenie niewykorzystanej ulgi przez okres 6 lat. Przy zwrocie gotówkowym jest jednak inaczej – podatnik otrzymuje bezpośrednio pieniądze z budżetu państwa i musi uwzględnić fakt, że w szczególnych okolicznościach wskazanych w przepisie będzie musiał te pieniądze zwrócić. Celem proponowanych regulacji jest wsparcie nowych podmiotów, ale z założenia takie podmioty powinny utrzymać się na rynku i prowadzić innowacyjną działalność (nie można bezwarunkowo wspierać środkami publicznymi każdego podatnika, który rozpoczął działalność). Co do wątpliwości związanych z łączeniem/podziałem podatników – w takim przypadku zgodnie z KSH nie dochodzi do postępowania likwidacyjnego, więc przepis nie będzie miał zastosowania. Ponadto uwaga nie odnosi się do zakresu w jakim

				projekt został zmieniony albo w jakim jest niezgodny z przyjętymi ustaleniami
Art. 1 ustawa z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych				
3.	Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Art. 1 pkt 1 lit. c (analogicznie art. 2 pkt. 1 lit. c)	W art. 1 pkt 1 lit. c projektu ustawy do art. 17 ustawy PIT dodaje się ponadto ustęp 1d, zgodnie z którym nie ustala się przychodu z tytułu objęcia udziałów (akcji) w spółce kapitałowej w zamian za wkład niepieniężny w postaci komercjalizowanej własności intelektualnej wniesiony przez podmiot komercjalizujący. Projektowane zmiany powodują obniżenie podstawy opodatkowania podatkiem dochodowym i w przypadku podatników prowadzących działalność gospodarczą do preferencji tej powinny mieć zastosowanie przepisy o pomocy publicznej, np. rozporządzenie Komisji (UE) nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis (Dz. Urz. UE L 352 z 24.12.2013, dalej „rozporządzenie Komisji (UE) nr 1407/2013”).	NIEUWZGLĘDNIONA. Niniejszy projekt ustawy <i>de facto</i> jedynie przenosi przedmiotowe rozwiązanie z przepisów przejściowych ustawy z 2015 r. do ustaw o PIT i CIT, tak obowiązywało ono na stałe, nie zaś na lata 2016 i 2017. Tym samym przepis art. 1 pkt 2 lit b nie tworzy nowej instytucji, a zmienia okres obowiązywania już istniejącej do której nie znajdowały zastosowania przepisy o pomocy publicznej. Warto wskazać na funkcjonujące w ramach Unii Europejskiej analogiczne rozwiązania podatkowe. Np. na Węgrzech obowiązuje tzw. „Patent box”, którego elementem jest zwolnienie z CIT zysków kapitałowych z transferu (sprzedaży lub aportu rzeczowego) kwalifikowanej własności intelektualnej.
4.	Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Art. 1 pkt 3 lit. e (analogicznie art. 2 pkt 2 lit. e)	Brak jest przepisu, z którego wynikałby okres obowiązywania projektowanego programu pomocowego zgodny z rozporządzeniem Komisji (UE) nr 651/2014 (odliczenie powinno być stosowane do końca okresu dostosowawczego, o którym mowa w art. 58 ust. 4 zdanie pierwsze, w związku z art. 59 rozporządzenia Komisji (UE)	NIEUWZGLĘDNIONA. W opinii MNiSW nie ma potrzeby formułowania takiego zastrzeżenia: do projektu wprowadzono już (realizując ustalenia z UOKiK) przepis mówiący, że odliczenie podatkowe dokonywane zgodnie z art. 5 ust. 1 rozporządzenia nr 651/2014. Tym samym przyjmuje

Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – uwagi - opiniowanie

			nr 651/2014), dlatego do projektu ustawy należy wprowadzić również przepis zawierający okres obowiązywania preferencji podatkowej. Przepis ten jest konieczny ze względu na obowiązek zgłoszenia Komisji Europejskiej programu pomocowego w ciągu 20 dni od dnia jego wejścia w życie (informacja o okresie obowiązywania programu jest niezbędna). W późniejszym okresie możliwe będzie przedłużanie tego okresu zgodnie z przepisami rozporządzeń Komisji Europejskiej dotyczącymi udzielania pomocy w ramach wyłączeń grupowych przyjmowanymi na kolejne lata.	się, że program pomocowy obowiązuje na okres obowiązywania Rozporządzenia 651/2014, po ustaniu obowiązywania tego rozporządzenia konieczne będzie dostosowanie polskiego prawodawstwa do wówczas obowiązujących, właściwych aktów prawa europejskiego.
Art. 2 ustawa z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych				
5.	<i>Uwagi analogiczne, jak do art. 1</i>			
Art. 3 ustawa z dnia 8 sierpnia 1996 r. o zasadach wykonywania uprawnień przysługujących Skarbowi Państwa				
5a.	Prezydium Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego	Art. 7	Uwaga zgłoszona po przyjęciu projektu przez Komitet Stały Rady Ministrów (Uchwała PRGNIŚW z 13 lipca 2016 r., wpłynęła do MNIŚW w dniu 19 lipca br.). Propozycja zastąpienia wprowadzanej możliwości korzystania przez Skarb państwa na podstawie licencji z wyników badań na rzecz obronności państwa, finansowanych przez Skarb Państwa.	NIEUWZGLĘDNIONA. W ocenie wnioskodawcy propozycja jest niezasadna – jej uwzględnienie prowadziłoby do sytuacji w której Skarb Państwa odkupowałby od wykonawcy wyniki, które wcześniej współfinansował.
Art. 4 ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa				

Art. 6 ustawa z dnia 27 lipca 2005 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym			
6.	NCBR	Art. 6 pkt 1 lit. a	<p>Propozycje zmian:</p> <ul style="list-style-type: none"> - proponuje się, by sformułowanie „spółki kapitałowe” zmienić na sformułowanie „spółki handlowe”. W konsekwencji, proponuje się, by w miejsce sformułowania „której udziałowcem lub akcjonariuszem” wprowadzić „której wspólnikiem, w tym udziałowcem albo akcjonariuszem”. - W drugiej kolejności proponuje się usunięcie sformułowania „wyłącznie”. Alternatywnie, poddaje się pod rozagę zastąpienie sformułowania „wyłącznie” sformułowaniem „w szczególności”, - proponuje się dodanie ust. 8), ust. 9) oraz ust. 10) w następującym brzmieniu: „8) Narodowe Centrum Badań i Rozwoju, 9) podmioty krajowe i zagraniczne, z którymi Narodowe Centrum Badań i Rozwoju współpracuje w zakresie realizowanych zadań, o których mowa w szczególności w Art.27 - Art. 36 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Narodowym Centrum Badań i Rozwoju (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r. poz. 1788), 10) fundusze kapitałowe otrzymujące za pośrednictwem Narodowego Centrum Badań i Rozwoju wsparcie ze środków publicznych.”. - i szereg zmian wynikowych.
Art. 7 ustawa z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Narodowym Centrum Badań i Rozwoju			

NIEUWZGLĘDNIONA,
w związku z wycofaniem przedmiotowych zmian (na skutek uwagi MR, jak również PSIK)

7.	NCBR	<p>Brzmienie proponowane:</p> <p>„3. Właścicielem wynalazku, wzoru użytkowego lub wzoru przemysłowego oraz autorskich praw majątkowych powstałych w wyniku wykonania projektu dotyczącego badań naukowych lub prac rozwojowych na rzecz obronności i bezpieczeństwa państwa finansowanych przez Centrum, jest Skarb Państwa reprezentowany przez podmiot wskazany w umowie o wykonanie i finansowanie projektu, jeżeli umowa o wykonanie i finansowanie projektu tak stanowi.”</p> <p>Proponowane brzmienie art. 32 ust. 3 wymaga rozciągnięcia możliwości uzyskania przez Skarb Państwa praw wyłącznych do powstałej w projekcie własności intelektualnej również na wynalazki, wzory użytkowe oraz wzory przemysłowe. W przeciwnym razie, w przypadku gdy Skarb Państwa skorzysta z przysługującego mu uprawnienia, w sytuacji gdy wynikami projektu będą zarówno elementy stanowiące przedmiot prawa własności przemysłowej, jak również elementy stanowiące przedmiot prawa autorskiego, dojdzie do rozczepienia własności praw do wyników projektu (autorskie prawa majątkowe zostaną po stronie Skarbu Państwa, z kolei prawa do wynalazku, wzoru użytkowego oraz wzoru przemysłowego pozostaną po stronie wykonawcy). Nie jest to działanie celowe z punktu widzenia efektywnego gospodarowania powstałą w projekcie własnością intelektualną.</p>	UWZGLĘDNIONA
7 a .	Prezydium Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego	<p>Art. 7</p> <p>Uwaga zgłoszona po przyjęciu projektu przez Komitet Stały Rady Ministrów (Uchwała PRG NiSW z 13 lipca 2016 r., wpłynęła do MNiSW w dniu 19 lipca br.). Propozycja zastąpienia wprowadzanej możliwości</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA.</p> <p>W ocenie wnioskodawcy propozycja jest niezasadna – jej uwzględnienie prowadziłyby do sytuacji w której Skarb Państwa odkupowałby od wykonawcy wyniki,</p>

Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – uwagi - **opiniowanie**

			korzystania przez Skarb państwa na podstawie licencji z wyników badań na rzecz obronności państwa, finansowanych przez Skarb Państwa.	które wcześniej współfinansował.
Art. 8 ustawa z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Polskiej Akademii Nauk				
Art. 9 ustawa z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki				
Art. 10 ustawa z dnia 25 września 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wspieraniem innowacyjności				
Przepisy przejściowe i końcowe				
UZASADNIENIE				
OSR				

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

I. UWAGI ZGŁOSZONE W RAMACH KONSULTACJI PUBLICZNYCH (PROJEKT ZOSTAŁ PRZEKAZANY 7 MARCA 2016 R.)

Ustawa o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej				
l.p.	Podmiot zgłaszający	Jednostka redakcyjna ustawy/uwaga o charakterze ogólnym	Treść uwagi/opinii	Merytoryczna ocena zasadności zgłoszonej uwagi
1.	Stowarzyszenie Księgowych w Polsce		Wątpliwości dot. zasad wyceny własności intelektualnej, głównie „know-how”.	NIEUWZGLĘDNIONA Niemożliwe do określenia ustawowego. Uwaga nawiązuje także do uwagi TOP500 na temat zdefiniowania know-how. Jest to szerszy problem, dyskusja może odbyć się w ramach prac nad Białą księgą innowacyjności
2.	CTT PK	Dodatkowa propozycja. Art. 2 pkt 9 ustawy o zasadach finansowania nauki w zw. z art. z art. 86 ust. 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym	Wskazane przepisy prowadzą do interpretacji, że jednostki pozawydziałowe uczelni nie posiadają statusu jednostki naukowej w rozumieniu art. 2 pkt 9 ustawy o zasadach finansowania nauki. Zgodnie z ww. przepisem ustawy o zasadach finansowania nauki, warunkiem koniecznym, aby jednostka została uznana za jednostkę naukową jest prowadzenie w sposób ciągły badań naukowych lub prac rozwojowych. Jako przykład można wskazać centra transferu technologii, które prowadzi się w celu lepszego wykorzystania potencjału intelektualnego i technicznego uczelni oraz transferu wyników prac naukowych do gospodarki, jak i tworzy się je jedynie w celu komercjalizacji bezpośredniej (art.	NIEUWZGLĘDNIONA Jednostki pozawydziałowe nie powinny być uznawane za jednostki naukowe – jeśli chcą uzyskać taki status to powinny prowadzić w sposób ciągły badania naukowe i prace rozwojowe. Nie ma natomiast przeszkód, aby jednostki pozawydziałowe ubiegały się o finansowanie jako uczelnia – podmiot działający na rzecz nauki.

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

			<p>86 ust. 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym). Powyższe powoduje, że jednostki pozawydziałowe nie mogą się ubiegać o przyznanie środków finansowych w niektórych projektach (grantach).</p> <p>Zmiana odpowiednich przepisów prowadząca do uznania jednostek pozawydziałowych za jednostki naukowe.</p>	
3.	CTT PK		<p>W polskim systemie finansowania nauki brak jest rozwiązań systemowych, które zapewniłyby środki finansowe na prowadzenie komercjalizacji wyników badań naukowych. Uczelniane centra transferu technologii prowadzą swoją działalność w zakresie komercjalizacji w oparciu o finansowanie uzyskane z projektów (grantów). Powyższe prowadzi do braku ciągłości ww. działań. Ustawa o zasadach finansowania nauki powinna wyodrębnić oddzielny strumień finansowania przeznaczony na wsparcie komercjalizacji wyników badań naukowych. Powyższe powinno zapewnić stabilność finansowania procesów komercjalizacji na uczelniach. Jednocześnie ww. strumień finansowy powinien być kierowany do uczelni, jako całości, a następnie kierownictwo uczelni powinno kierować te środki do jednostek organizacyjnych odpowiadających w całości lub części za proces komercjalizacji. Wysokość finansowania powinna być określona kwotowo lub jako ustalony procent od dotacji statutowej. Ustawa powinna dokładnie precyzować zadania, na jakie przeznaczony będzie ww. strumień finansowy. Ponadto, w celu oceny, czy uczelnie efektywnie wydają środki na komercjalizację, powinien zostać wprowadzony system okresowej (rocznej) oceny. W tym celu dla zapewnienia możliwości porównania danych z różnych uczelni, powinny zostać opracowane</p>	<p>UWZGLĘDNIONA</p>

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

			wskaźniki realizacji celów i szczegółowe wytyczne interpretacji ww. wskaźników.	
4.	Unipol		Należy zmienić sposób wyceny prac badawczo rozwojowych: przy ich zlecaniu powinny obowiązywać zasady przetargu, zaś cena powinna być ryczałtowa. Pozwoliłoby to dobrym instytucjom na akumulację środków finansowych, a takie dobre instytucje najlepszy z nich uczyniłyby pożytek.	NIEUWZGLĘDNIONA Przy zlecaniu wycen trzeba stosować PZP, zaś proponowane ceny muszą być rynkowe. Sposób wyceny może zostać poddany analizie w ramach prac nad Białą księgą innowacyjności.
5.	Orlen	Ustawa o instytutach badawczych – definicja komercjalizacji	Warto byłoby wyraźnie wskazać w ustawie o instytutach badawczych jaka jest definicja komercjalizacji. Ustawa o instytutach badawczych takiej definicji nie zawiera stąd niekiedy pojawiają się wątpliwości czy definicje z ustawy o szkolnictwie wyższym winny być stosowane odpowiednio.	NIEUWZGLĘDNIONA Propozycja dot. zdefiniowania komercjalizacji wydaje się słuszna, ale chyba lepiej oprzeć się na definicji z ustawy o PAN (ma szerszy charakter). W kontekście definicji komercjalizacji w PSW należałoby zastanowić się nad transferem wiedzy w postaci badań zleconych i ewentualnym zmodyfikowaniem tej definicji pod kątem definicji z ustawy o PAN. Niezależnie od tego propozycja powinna być rozważona w ramach prac analitycznych nad potrzebą zmian ustawy o instytutach badawczych.
6.	Go global! Polish pharma	Propozycja dodatkowa	Korzystając z okazji chcemy zwrócić uwagę na konieczność przeanalizowania obowiązującego prawa pod kątem współpracy na styku biznes/nauka. Naszym zdaniem mogą tam występować bariery, który są następnie inkorporowane są do statutów i innych regulacji wewnętrznych publicznych ośrodków naukowych. Jako przykład takiej sytuacji można wskazać art. 17 ust. 2 Ustawy o instytutach badawczych. Zastrzega on, iż sprzedaż składników aktywów trwałych na podstawie umów prawa cywilnego następować musi na	NIEUWZGLĘDNIONA Uwaga wydaje się być słuszna – rozporządzenie wynikami badań powinno odbywać się w prostszy sposób (jak w przypadku uczelni). Niezależnie od tego propozycja powinna być rozważona w ramach prac analitycznych nad potrzebą zmian ustawy o instytutach badawczych.

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

			<p>drodze publicznego przetargu na zasadach określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 46 ust. 4 Ustawy o przedsiębiorstwach państwowych. Do aktywów trwałych zaliczają się także wyniki prac badawczo-rozwojowych, które zależnie od etapu badań i stosowanej polityki rachunkowości przez daną jednostkę stanowią wartości niematerialne i prawne lub też długoterminowe rozliczenia międzyokresowe. Ma to tym bardziej istotne znaczenie, że obecnie promowaną (m.in. w obszarze ubiegania się o granty ze środków UE lub funduszy krajowych) formą współpracy pomiędzy światem nauki i przemysłem są konsorcja naukowe. Jeśli w umowie konsorcjum z udziałem instytutu badawczego, nie zostanie przewidziane, że wszelkie powstające wyniki badań stanowią własność przedsiębiorcy (co jest możliwe przy pełnym ponoszeniu kosztów tych prac z ewentualnym dofinansowaniem lub zapisaniu w umowie ceny rynkowej ich nabycia przez przedsiębiorcę przy 100% finansowaniu zadań instytut ze środków publicznych), przedsiębiorca musi mieć świadomość, że powinny zostać wystawione na sprzedaż w formule otwartego postępowania przetargowego. Wszelkie zastrzeżenia wyłączności czy prawa pierwokupu zapisane w umowie konsorcjum będą nieskuteczne jako sprzeczne z ustawą. Świadomość istnienia takich przepisów, obawiamy się, że obecnie niska, może skutecznie zniechęcać do współpracy z tą kategorią jednostek naukowych (instytutami badawczymi). Szczęśliwie, ustawodawca nie przewidział tożsamyh obwarowań dla uczelni wyższych.</p>	
--	--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

7.	Fundacja Koalicja na rzecz Polskich Innowacji	Propozycja dodatkowa	<p>Postulujemy zmianę art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych, poprzez jasne rozstrzygnięcie, że wskazany w tym przepisie wymóg organizacji przetargu publicznego w przypadku sprzedaży składników aktywów trwałych przez instytut nie ma zastosowania w przypadku komercjalizacji, a także wyłączenie obowiązku zgłoszenia przez instytut ministrowi nadzorującemu zamiaru dokonania czynności prawnej określonej w ust. 3 tego przepisu.</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA Propozycja kierunkowo zasadna – odbiurokratyzuje komercjalizację w instytutach. Analogiczne rozwiązanie obowiązuje w przypadku uczelni. Niemniej - propozycja powinna być rozważona w ramach prac analitycznych nad potrzebą zmian ustawy o instytutach badawczych.</p>
8.	Polskie Stowarzyszenie Inwestorów Kapitałowych (PSIK)	Propozycja dodatkowa	<p>Problem opodatkowania instrumentów inwestycyjnych dotyczy także podatku VAT. Właściwe modelowo rozwiązanie zastosowano dla funduszy inwestycyjnych, gdzie usługi zarządzania funduszami są zwolnione z VAT, bowiem fundusz nie ma prawa do odliczenia VAT. Proponujemy, aby wprowadzić analogiczne rozwiązanie dla funduszy utworzonych w formie spółki komandytowo-akcyjnej i zwolnić z VAT usługi zarządzania funduszem przez komplementariusza SKA.</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA W odniesieniu do wskazanej w uwadze czynności mają zastosowanie ogólne zasady dotyczące określania na tle przepisów o podatku od towarów i usług podstawy opodatkowania (gdzie przepisy krajowe stanowią implementację przepisów dyrektywy), a co ogranicza możliwość dokonywania w tym zakresie zmian.</p>
9.	Orlen	Art. 1 pkt 2	<p>Zniesienie opodatkowania aportu własności intelektualnej i przemysłowej Proponowaną zmianę należy ocenić pozytywnie. Obecnie jednostki rozważające wniesienie własności intelektualnej lub przemysłowej w formie aportu celem komercjalizacji wypracowanych rozwiązań, ponoszą ryzyko konieczności zapłaty podatku dochodowego pomimo niepowodzenia przedsięwzięcia. Należy jednak zwrócić uwagę, iż proponowana regulacja prawna nie rozwiązuje całościowo problemu ewentualnych aportów własności intelektualnej i przemysłowej. Nadal brakuje precyzyjnego uregulowania podstawy</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA W odniesieniu do wskazanej w uwadze czynności mają zastosowanie ogólne zasady dotyczące określania na tle przepisów o podatku od towarów i usług podstawy opodatkowania (gdzie przepisy krajowe stanowią implementację przepisów dyrektywy), a co ogranicza możliwość dokonywania w tym zakresie zmian.</p>

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

			<p>opodatkowania podatkiem od towarów i usług przy wnoszeniu aportu, co stwarza ryzyka podatkowe dla tego typu sytuacji. Dodatkowo, rozważając aport należy wziąć pod uwagę regulację Kodeksu Spółek Handlowych, która stwierdza iż udziały nie mogą być obejmowane poniżej wartości nominalnej. Regulacja ta jest jak najbardziej słuszną, ale dodatkowo zmniejsza atrakcyjność aportu jako formy przeniesienia własności intelektualnej lub przemysłowej, ponieważ trudno jest obiektywnie ustalić wartość takiego wkładu niepieniężnego.</p> <p>W naszej opinii proponowana zmiana może nie mieć większego znaczenia dla praktyki gospodarczej, ponieważ wyżej wymienione podmioty będą wybierały pokrycie udziałów gotówką, a następnie zakup za wniesione wkłady pieniężne własności intelektualnej i przemysłowej.</p>	
ustawa z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych				
10.	Stowarzyszenie Księgowych w Polsce		<p>Wątpliwości dot. sposobu prowadzenia wyodrębnionej ewidencji kosztów działalności badawczo-rozwojowej u podatników, którzy nie prowadzą ksiąg rachunkowych a tylko podatkową księgę przychodów i rozchodów</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA Rozporządzeniem z dnia 31 marca 2016 r. Minister Finansów określił nowy wzór podatkowej księgi przychodów i rozchodów, w której dodana została rubryka przeznaczona do wykazywania kosztów działalności badawczo-rozwojowej, o których mowa w art. 26e ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. (Dz. U. poz. 467)</p>
11.	Startup Poland		<p>Chcielibyśmy zwrócić uwagę na jeszcze jedną kwestię, która stanowi poważny problem dla startupów w praktyce aplikowania o finansowanie publiczne projektów</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA Należy wyraźnie odróżniać czy prace programistyczne wpisują się do B+R. Nie jest tak zawsze – kwestia ta</p>

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

			<p>badawczorozwojowych w obszarze programowania, a która dotyczy bardziej praktyki urzędniczej niż zapisów ustawowych. Chodzi mianowicie o powszechne stosowanie przy ocenie wniosków o finansowanie publiczne projektów badawczorozwojowych Podręcznika Frascati, będącego instrukcją Organizacji Współpracy Gospodarczej i Rozwoju z 2002 r. dla statystyków zalecającą jak kategoryzować i zbierać dane dotyczące badań i rozwoju w gospodarce. Efektem stosowania przez kadrę urzędniczą Podręcznika Frascati jest uznawanie, że rozwój oprogramowania to nie działalność badawczorozwojowa, a w konsekwencji negatywne rozstrzygnięcia wniosków o finansowanie projektów w obszarze programowania składanych między innymi w ramach Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój.</p>	<p>powinna być oceniana indywidualnie w każdym przypadku. Rozwój oprogramowania nie zawsze jest bowiem działalnością B+R. Uwaga nie ma charakteru legislacyjnego.</p>
12.	Startup Poland	Zmiana dodatkowa	<p>Projekt ustawy nie wprowadza jakiegokolwiek procedury potwierdzającej, że dana działalność jest działalnością badawczorozwojową. Taki stan prawny może powodować różną politykę urzędów skarbowych i tym samym dodatkowe wątpliwości dla wszystkich przedsiębiorców, nie tylko startupów, z powodu braku jasności przepisów w tym zakresie. Rekomendujemy w tym zakresie precyzyjne określenie w projekcie małej ustawy o innowacyjności wydatków na działalność badawczorozwojową, które będą umożliwiały bezpieczne dokonywanie odliczeń kosztów poniesionych na B+R. Pozwoliłoby to również na uniknięcie manipulacji, których celem mogłoby być jedynie korzystanie z ulg podatkowych, a nie inwestowanie w działalność badawczorozwojową.</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA. Taka sama definicja działalności badawczorozwojowej zawarta jest w ustawie z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki. Ocena czy dana działalność wchodzi w zakres B+R musi być indywidualna w każdym przypadku. Kwestie te zostaną poddane analizie w ramach prac nad Białą księgą innowacyjności.</p>

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

13.	Startup Poland	Zmiana dodatkowa	<p>Dot. art. 26e ust. 2 pkt 3 i ust. 4 w zakresie w jakim tworzą on system z jednostkami naukowymi w katalogu kosztów kwalifikowanych. Konieczność zawierania umów wyłącznie z jednostkami naukowymi jest systemem zbyt zamkniętym dla startupów. Według obowiązujących przepisów, jeśli startup zleci na przykład ekspertyzę, opinię, czy usługi doradcze, to będzie mógł korzystać z preferencji podatkowych tylko wówczas, gdy zostaną one zlecone jednostce naukowej. Jeśli ekspertyza czy opinia zostanie zlecona doktorantowi polskiemu lub zagranicznemu lub międzynarodowej firmie specjalizującej się w działalności badawczorozwojowej, wówczas brak będzie dla startupów możliwości odpisania poniesionych kosztów od podstawy opodatkowania. Startupy powinny mieć możliwość wyboru komu chcą zlecić ekspertyzy, opinie czy usługi doradcze w obszarze B+R, które mogą mieć wpływ na ich rozwój biznesowy i jednocześnie nie pozbawiać preferencji podatkowych. Nasze postulaty zmian dotyczą również kosztów ponoszonych w ramach badań podstawowych, które będą mogły być odpisane od podstawy opodatkowania tylko wtedy, jeśli będzie je prowadzić jednostka naukowa. To ograniczenie do jednostek naukowych należy zlikwidować.</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA Ograniczenie do jednostek naukowych jest zasadne. Startup ma swobodę komu chce zlecić ekspertyzę, ale odliczenia dotyczą tylko ekspertyz realizowanych przez jednostki naukowe. Ma to wspierać współpracę tych jednostek z biznesem. Wprowadzenie innych preferencji podatkowych dla podatników prowadzących działalność B+R powinno być poprzedzone analizą skuteczności obecnej ulgi. Obecnie z uwagi na krótki okres obowiązywania ulgi nie jest to możliwe. Postulat zostanie przeanalizowany w ramach prac nad Białą księgą innowacyjności (przeгляд katalogu kosztów kwalifikowanych).</p>
14.	Orlen	Zmiana dodatkowa	<p>Katalog kosztów kwalifikowanych pkt 3. Niejednoznaczne brzmienie zapisu. Wątpliwość dotyczy czy aby zaliczyć do kosztów kwalifikowanych wydatki na ekspertyzy, opinie, usługi doradcze i usługi równorzędne muszą być one realizowane na podstawie umowy przez jednostkę naukową w rozumieniu ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki, czy też mogą być wykonywane np. przez firmy doradcze (w tym zagraniczne),</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA Postulat zostanie przeanalizowany w ramach prac nad Białą księgą innowacyjności (przeгляд katalogu kosztów kwalifikowanych).</p>

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

			nie będące jednostką naukową. Postulujemy aby do kosztów kwalifikowanych można było zaliczyć również wydatki na ekspertyzy, opinie, usługi doradcze i usługi równorzędne realizowane przez podmioty inne niż jednostki naukowe w rozumieniu ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki.	
15.	Fundacja Polska Innowacyjna	Dodatkowa propozycja	Zdaniem Społeczności naszej Fundacji dobrym rozwiązaniem byłoby uwzględnienie w kosztach kwalifikowanych możliwość zatrudnienia na zlecenie studentów lub doktorantów . Mechanizm ten będzie skutecznym jeśli odliczenie kosztów będzie większe niż 50%. Zwracamy uwagę, że dotychczasowe obowiązki odbywania praktyk przez studentów i doktorantów nie zachęcają pracodawców do dzielenia się wiedzą z praktykantami. Być może ta bariera wynika ze względu na krótki czas odbywanej praktyki. Z jednej strony uczelnie zmuszają studentów do odbycia praktyki, a z drugiej przedsiębiorcy – w wielu przypadkach – tylko „grzecznościowo” przyjmują podopiecznych uczelni. Zarząd i Społeczność Fundacji proponują wprowadzenie obowiązku co najmniej 3 - miesięcznego zatrudnienia dla magistranta i 6 - miesięcznego dla doktoranta. Sposób wykonywania jego obowiązków zawodowych byłby uwzględniany w porozumieniu między pracownikiem, pracodawcą i uczelnią, w której studiuje.	NIEUWZGLĘDNIONA Wsparciem ze strony państwa poprzez ulgę podatkową mogą korzystać wyłącznie wynagrodzenia ze stosunku pracy (lub równorzędnych wskazanych w art. 12 ust. 1 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych). Kwestia doktoratów przemysłowych będzie przedmiotem odrębnych prac MNiSW, jako istotna dla wsparcia działalności innowacyjnej. Postulat zostanie przeanalizowany w ramach prac nad Białą księgą innowacyjności (przeгляд katalogu kosztów kwalifikowanych).
16.	Go global! Polish pharma	Dodatkowa propozycja (naniesiona na analogiczne	1. Przeredagowanie art. 18d ust. 2 pkt 3 Ustawy o CIT poprzez zmianę obecnego brzmienia: „...3) ekspertyzy, opinie, usługi doradcze i usługi	NIEUWZGLĘDNIONE Postulat zostanie przeanalizowany w ramach prac nad Białą księgą innowacyjności (przeгляд katalogu kosztów kwalifikowanych)

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

		<p>przepisy uCIT)</p> <p>równorzędne, a także nabycie wyników badań naukowych, świadczonych lub wykonywanych na podstawie umowy przez jednostkę naukową w rozumieniu ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. z 2014 r. poz. 1620 oraz z 2015 r. poz. 249 i 1268) na potrzeby prowadzonej działalności badawczo-rozwojowej..”</p> <p>na</p> <p>3) ekspertyzy, opinie, usługi doradcze i usługi równorzędne, 4) nabycie wyników badań naukowych, świadczonych lub wykonywanych na podstawie umowy przez jednostkę naukową w rozumieniu ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. z 2014 r. poz. 1620 oraz z 2015 r. poz. 249 i 1268) na potrzeby prowadzonej działalności badawczo-rozwojowej</p> <p>Powyższa zmiana na ma celu rozwianie wątpliwości czy koszty usług doradczych świadczonych przez podmioty inne niż jednostki naukowe mogą stanowić koszty kwalifikowane do Ulgi.</p>	
17.	Go global! Polish pharma	<p>Dodatkowa propozycja (naniesiona na analogiczne przepisy uCIT)</p> <p>Usunięcie z art. 18 d ust. 3 Ustawy o CIT następujących wyrazów: „.....oraz budowli, budynków i lokali będących odrębną własnością”.</p> <p>Obecna interpretacja indywidualna wydana przez upoważniony organ ministra finansów pozbawia podatników prawa do odpisów amortyzacyjnych od wszelkich budynków, budowli i lokali wykorzystywanych do prowadzenia działalności badawczo-rozwojowej, w tym w szczególności stanowiących jak i nie stanowiących jego</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA</p> <p>Zwiększenie preferencji podatkowych dla podatników prowadzących działalność B+R O koszty związane z nieruchomościami powinno być poprzedzone analizą skuteczności ulgi B+R. Obecnie z uwagi na krótki okres obowiązywania ulgi nie jest to możliwe.</p> <p>Postulat zostanie przeanalizowany w ramach prac nad Białą księgą innowacyjności (przeгляд katalogu kosztów kwalifikowanych)</p>

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

			własność.	
18.	Koalicja na rzecz polskich innowacji	Dodatkowa propozycja	<p>Art. 26e ust 2 (PIT) oraz art. 18d (CIT) ust. 2, osób “zatrudnionych w celu realizacji działalności badawczo – rozwojowej”. Niniejszy zapis budzi wątpliwości, czy powinny być to osoby, które mają wpisany taki zakres w swoich umowach o pracę, Jak Również Czy można uwzględniać osoby częściowo zajmujące się B+R.</p> <p>Zmienić cytowany zapis na „dotyczą pracowników zatrudnionych do realizacji działalności badawczo – rozwojowej w zakresie w jakim wykonują oni czynności związane z realizacją tej działalności, proporcjonalnie do zaangażowania tych pracowników w prace badawczo – rozwojowe w roku podatkowym.”</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA</p> <p>Przepisy wyraźnie wskazują, iż pracownik musi być zatrudniony w celu realizacji działalności badawczo-rozwojowej, aby koszty jego wynagrodzenia (składek na ubezpieczenie) mogły zostać uznane za koszty kwalifikowane.</p> <p>Postulat zostanie przeanalizowany w ramach prac nad Białą księgą innowacyjności (przegląd katalogu kosztów kwalifikowanych).</p>
19.	Koalicja na rzecz polskich innowacji	Dodatkowa propozycja	<p>Art. 26e ust 5 „koszty kwalifikowane podlegają odliczeniu, jeżeli nie zostały podatnikowi zwrócone w jakiegokolwiek formie.”</p> <p>Co z kosztami, które tylko częściowo zostały zakwalifikowane np. do dotacji i zwrócone tylko częściowo.</p> <p>Propozycja:</p> <p>„Koszt może zostać zaliczony do kosztów kwalifikowanych tylko w takiej części w jakiej był bezpośrednio związany z prowadzeniem działalności badawczo – rozwojowej oraz jednocześnie maksymalnie w części, w jakiej nie został podatnikowi zwrócony w jakiegokolwiek formie ze źródeł publicznych.”</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA</p> <p>Obowiązujące przepisy są jasne w tym zakresie i nie wymagają zmiany. Koszty kwalifikowane zwrócone podatnikowi w części podlegają odliczeniu w takiej części, w jakiej nie zostały zwrócone.</p>
20.	Startup Poland	Zmiana dodatkowa	W zakresie przepisów regulujących ulgę na działalność badawczorozwojową istotne dla działalności startupów realizujących swoje projekty w obszarze działalności	<p>NIEUWZGLĘDNIONA</p> <p>Przepisy ustawy o podatku dochodowym nie uzależniają możliwości zaliczenia kosztów</p>

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

			badawczorozwojowej jest również wprowadzenie możliwości zaliczenia kosztów prac badawczorozwojowych do kosztów uzyskania przychodów także wtedy, gdy nie zakończyły się one implementacją , a tak że wprowadzenie możliwości wykorzystania ulgi na działalność badawczorozwojową przez startupy, w przypadku których nie udało się skomercjalizować działalności wyników prac w obszarze działalności badawczorozwojowej.	podatkowych do kosztów kwalifikowanych od wyników prowadzenia działalności badawczorozwojowej.
21.	Startup Poland	Zmiana dodatkowa	Dot. art. 26e ust. 6 uPIT Zmiana tak aby prawo do odliczenia przysługiwało przedsiębiorcom prowadzącym działalność na terenie specjalnej strefy ekonomicznej na podstawie zezwolenia . Wyłączenie z możliwości uzyskania ulgi na działalność B+R startupów prowadzących działalność na terenie specjalnych stref ekonomicznych pozbawia wiele z nich możliwości realizacji lub rozwoju projektów w obszarze B+R. Startupy są często na początku swojej działalności pozbawione przychodów lub są one bardzo ograniczone, dlatego powinny mieć szeroką możliwość korzystania z wszelkich ulg inwestycyjnych;	NIEUWZGLĘDNIONA Podatnicy prowadzący działalność na terenie SSE korzystają ze zwolnienia od podatku. Zwiększenie preferencji podatkowych dla podatników prowadzących działalność B+R powinno być poprzedzone analizą skuteczności ulgi B+R. Obecnie z uwagi na krótki okres obowiązywania ulgi nie jest to możliwe. Zagadnienie to, jest przedmiotem analiz Ministra Rozwoju.
22.	Startup Poland	Zmiana dodatkowa	Projekt nie wprowadza żadnych zmian do aktualnie obowiązujących regulacji w zakresie wsparcia dla rynku venture capital i mechanizmów inwestycyjnych wynikających z ustawy o wspieraniu innowacyjności. Według aktualnie obowiązujących przepisów zawartych w ustawie o wspieraniu innowacyjności w przypadku rynku venture capital, spółki podwyższonego ryzyka będą mogły korzystać ze zwolnienia dla dochodów ze zbycia udziałów/akcji w innych spółkach, ale tylko jeśli nabeżdą te udziały/akcje w 2016 r. albo w 2017 r. To ograniczenie czasowe na zakup akcji/udziałów przez fundusze venture	NIEUWZGLĘDNIONA Obecnie obowiązują regulacje przejściowe na lata 2016-2017, które wspierają już rozwój rynku venture capital. W ramach prac nad Białą księgą innowacyjności będzie możliwe zweryfikowanie i przeanalizowanie wpływu rozwiązań podatkowych na rozwój spółek venture capital.

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

			capital z pewnością nie będzie sprzyjało stabilności planowania inwestycji w startupy i naszym zdaniem może stracić atut zachęty inwestycyjnej dla inwestujących w startupy. Dwa lata to dla funduszy venture capital okres ekstremalnie krótki, bowiem fundusze te zakłada się z co najmniej z kilkuletnią (6/ 8 lat) perspektywą okresu inwestowania dlatego ograniczenia czasowe do roku 2016 i 2017 na zakup akcji/udziałów są nieadekwatne do realiów biznesowych i nie przyczynią się do wsparcia startupów środkami z funduszy venture capital.	
23.	Fundacja ProInno	Zmiana dodatkowa	Rekomendujemy przywrócenie możliwości zakładania w Polsce funduszy venture capital na transparentnych podatkowo zasadach – jednokrotne opodatkowanie inwestycji np. na poziomie spółki komandytowo-akcyjnej.	NIEUWZGLĘDNIONA Obecnie obowiązują regulacje przejściowe na lata 2016-2017, które wspierają już rozwój rynku venture capital. W ramach prac nad Białą księgą innowacyjności będzie możliwe zweryfikowanie i przeanalizowanie wpływu rozwiązań podatkowych na rozwój spółek venture capital.
24.	Orlen	Zmiana dodatkowa	Wnioskujemy o wprowadzenie ulgi Patent Box – mniejsza podstawa opodatkowania np. 15%-16% dla przychodów generowanych dzięki prawom własności intelektualnej.	NIEUWZGLĘDNIONA Zwiększenie preferencji podatkowych dla podatników prowadzących działalność B+R powinno być poprzedzone analizą skuteczności ulgi B+R. Obecnie z uwagi na krótki okres obowiązywania ulgi nie jest to możliwe. Postulat zostanie przeanalizowany w ramach prac nad Białą księgą innowacyjności.

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

25.	Orlen	Propozycja dodatkowa	<p>Postulujemy za tym, aby ostateczne rozwiązanie ustawowe pozwalało na łączenie dotacji i ulgi podatkowej na B+R. Aby podatnik miał taką możliwość przepisy muszą w swoim ostatecznym brzmieniu w sposób przejrzysty wskazywać na taki przywilej. Jeśli takiego wskazania wprost nie będzie, to ze względu na przepisy o unikaniu podwójnego obejmowania pomocą publiczną danego wydatku, podatnik będzie mógł skorzystać tylko z jednej formy wsparcia. Aktualne zasady mówią, że dany wydatek może być objęty wsparciem tylko raz, a wsparcie dla całej inwestycji, jeśli może ona korzystać z więcej niż jednego źródła, nie może być objęty dofinansowaniem wyższym niż ustalony limit, tj. niemożności łączenia pomocy z różnych źródeł, w odniesieniu do tych samych kosztów kwalifikowanych, jeśli doprowadziłyby to do przekroczenia dopuszczalnej intensywności pomocy.</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA Zwiększenie preferencji podatkowych dla podatników prowadzących działalność B+R powinno być poprzedzone analizą skuteczności ulgi B+R. Obecnie z uwagi na krótki okres obowiązywania ulgi nie jest to możliwe. Ponadto z punktu widzenia regulacji podatkowych nie ma uzasadnienia, aby podatnik który otrzymał dotację (zwolnioną od podatku) na określone koszty kwalifikowane, miał prawo do ich odliczenia od podstawy opodatkowania. Postulat zostanie przeanalizowany w ramach prac nad Białą księgą innowacyjności.</p>
26.	Fundacja Polska innowacyjna	Propozycja dodatkowa	<p>Chcielibyśmy również poddać pod rozagę możliwość wyeliminowania obowiązku podatkowego w ciągu dwóch pierwszych lat działalności startup'up. W tym czasie można byłoby realnie zweryfikować szanse na sukces projektu. Dopiero po upływie tego okresu – w zakresie od osiągniętych przez startup wyników i przekształceniu w przedsiębiorstwo – można by było mówić o nałożeniu obowiązku podatkowego.</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA Zwiększenie preferencji podatkowych dla podatników prowadzących działalność B+R powinno być poprzedzone analizą skuteczności ulgi B+R. Obecnie z uwagi na krótki okres obowiązywania ulgi nie jest to możliwe. Ponadto takie rozwiązanie mogłoby zostać zakwestionowane pod kątem zgodności z konstytucyjną zasadą równości wobec prawa, a także uznane za pomoc publiczną. Postulat zostanie przeanalizowany w ramach prac nad Białą księgą innowacyjności.</p>

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

27.	Koalicja na rzecz polskich innowacji	Propozycja dodatkowa	<p>Problemem będzie definiowanie w praktyce przez przedsiębiorstwa, które koszty kwalifikują się jako działalność badawczo-rozwojowa. Dlatego proponujemy, by MF przy okazji wprowadzenia tej ulgi zaproponowało innowacyjne rozwiązanie polegające na stworzeniu otwartej platformy informacyjnej on-line. Każdy korzystający z niej przedsiębiorca mógłby Tam nie tylko poznać wszelkie szczegóły związane z ulgą, ale również zgłosić zapytanie o to, czy konkretny koszt może zostać zakwalifikowany jako działalność B+R. Na Tej platformie mogłyby także być publikowane interpretacje dotyczące tego odliczenia wydawane przez poszczególne US w imieniu Ministra.</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA Obowiązujące przepisy ustawy – Ordynacja podatkowa umożliwiają podatnikom wystąpienie z wnioskiem o wydanie interpretacji indywidualnej. Ponadto uwaga zawiera postulat nie legislacyjny. Postulat zostanie przeanalizowany w ramach prac nad Białą księgą innowacyjności.</p>
28.	Fundacja ProInno	Propozycja dodatkowa	<p>Rekomendujemy wprowadzenie ulg w podatku dochodowym i/lub podatku od zysków kapitałowych realizowanych przez podmioty i osoby dokonujące długoterminowych inwestycji w innowacyjne startupy.</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA Zwiększenie preferencji podatkowych dla podatników prowadzących działalność B+R powinno być poprzedzone analizą skuteczności ulgi B+R. Obecnie z uwagi na krótki okres obowiązywania ulgi nie jest to możliwe. Postulat zostanie przeanalizowany w ramach prac nad Białą księgą innowacyjności.</p>
29.	Rada Główna Instytutów Badawczych (RGIB)	Art. 1 pkt 3 (analogicznie uCIT)	<p>W zakresie proponycji dodania pkt 38d w art. 23 ust. 1 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych – propozycję tej zmiany należy ocenić negatywnie. Mianowicie, dodanie tego punktu może przyczynić się do zniechęcenia osób fizycznych do ponoszenia wydatków na nabycie udziałów (akcji) w związku z komercjalizacją własności intelektualnej. Dodanie tego punktu spowoduje wykluczenie możliwości odliczania od przychodu (w formie kosztów jego uzyskania) wydatków w tym zakresie</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA Skoro w projektowanych przepisach wprowadza się zwolnienie z opodatkowania przychodów uzyskanych z tytułu objęcia udziałów (akcji) w spółce kapitałowej w zamian za aport w postaci komercjalizowanej własności intelektualnej, to również przesunięty jest w czasie moment zaliczenia wydatków poniesionych z tego tytułu do kosztów podatkowych. Postulat zostanie przeanalizowany w ramach prac nad</p>

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

			poniesionych. Jest to zasadniczo niepożądane o tyle, iż w interesie państwa jest prowadzenie działań zmierzających do komercjalizacji własności intelektualnej, w szczególności poprzez tworzenie korzystnych rozwiązań w zakresie regulacji prawa podatkowego;	Białą księgą innowacyjności.
30.	PSIK	Art. 1 pkt 3 (analogicznie uCIT)	Pozytywnie oceniamy odejście od zasady opodatkowania aportu własności intelektualnej. Jednak proponowany zapis ustawowy powinien podlegać pewnej modyfikacji. Obok udziałów (akcji) wnoszonych do spółek należy dodać warranty subskrypcyjne. W takiej bowiem formie dokonuje się często finansowania młodych spółek innowacyjnych. Proponowane brzmienie art. 23 ust 1 pkt 38 d ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych: „38d) wydatków poniesionych przez współnika na nabycie udziałów, akcji lub warrantów w spółce kapitałowej w zamian za wkład niepieniężny w postaci komercjalizowanej własności intelektualnej wniesiony przez podmiot komercjalizujący; wydatki takie są jednak kosztem uzyskania przychodów z tytułu odpłatnego zbycia tych udziałów, akcji lub warrantów przez podmiot komercjalizujący;”	NIEUWZGLĘDNIONA Objęcie warrantu w zamian za przekazanie spółce komercjalizowanej własności intelektualnej nie stanowi zdarzenia regulowanego wprowadzanymi przepisami (art. 17 ust. 1d i art. 23 ust. 1 pkt 38d ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych). Nie dochodzi bowiem w takiej sytuacji do wniesienia aportu i objęcia udziałów (akcji) w spółce. Dopiero realizacja prawa z warrantu subskrypcyjnego, czyli objęcie udziałów (akcji) w spółce, kreuje zdarzenie regulowane dodawanymi przepisami. Postulat zostanie przeanalizowany w ramach prac nad Białą księgą innowacyjności.
31.	RGIB	Art. 1 pkt 4 (analogicznie uCIT)	W zakresie propozycji zmiany art. 24a ust. 1b ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych – proponowana zmiana ma charakter jedynie redakcyjny i dostosowujący przepisy nowelizowanej ustawy do zmian wynikających z opiniowanego projektu ustawy. Zmiany te jednak w dalszym ciągu nie rozwiązują kluczowego problemu praktycznego, jakim jest kwestia faktycznego wyodrębnienia kosztów działalności badawczo –	NIEUWZGLĘDNIONA Rozporządzeniem z dnia 31 marca 2016 r. Minister Finansów określił nowy wzór podatkowej księgi przychodów i rozchodów, w której dodana została rubryka przeznaczona do wykazywania kosztów działalności badawczo–rozwojowej, o których mowa w art. 26e ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. (Dz. U. poz. 467)

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

		<p>rozwojowej w księdze albo księgach rachunkowych. Niejednokrotnie bowiem wyodrębnienie tych kosztów od pozostałej działalności danego podmiotu jest wręcz niemożliwe, a ponadto bardzo trudne do wykazania na przykład w razie kontroli podatkowej. Dotyczy to zwłaszcza takich kosztów, jak koszt pracy pracowników, którzy wykonują różne zadania (nie tylko związane z działalnością naukową), koszt użycia urządzeń, maszyn, pojazdów, koszt energii elektrycznej, koszty utrzymania budynku lub lokalu, etc. W praktyce niejednokrotnie zdarza się, że przedsiębiorcy faktycznie rezygnują z odliczeń takich kosztów z uwagi na trudności z ich udokumentowaniem, co w sposób istotny zniechęca do podejmowania działalności badawczej. W ocenie Rady Głównej Instytutów Badawczych potrzebne jest poczynienie pewnego uproszczenia w zakresie regulacji podatkowych w taki sposób, aby na przykład istniała możliwość odliczania zryczałtowanych albo oszacowanych kosztów działalności badawczej bez konieczności sztywnego wyodrębniania tych kosztów od pozostałych kosztów działalności danego podmiotu;</p> <p>Analogiczna uwaga dot. propozycji dodania pkt 5 w art. 26e ust. 2. Mogą bowiem zaistnieć problemy z wykazaniem poniesienia konkretnych kosztów uzyskania patentu, jak na przykład koszty pracy pracowników, w tym rzeczownika patentowego pozostającego w stosunku pracy z danym podmiotem. Problem bowiem polega na oddzieleniu konkretnych kosztów związanych z zatrudnieniem pracowników, którzy są zatrudniani nie tylko przy zadaniach związanych z uzyskaniem patentu na dany wynalazek;</p>	<p>Katalog kosztów kwalifikowanych ma charakter zamknięty i jest precyzyjnie określony w art. 26e ust. 2 i 3 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych.</p>
--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

32.	Polska Izba Rzeczników Patentowych	Art. 1 pkt 5 lit a	Propozycja zdefiniowania zachęt tak by nie budziły wątpliwości interpretacyjnych wynikających z występującej w praktyce konwersji wynalazku na wzór użytkowy . Rozwiązanie innowacyjne spełnia często zarówno wymogi wynalazku jak i wzoru użytkowego.	UWZGLĘDNIONA
33.	CITTRU UJ	Art. 1 pkt 5 lit a	Pominięto prawa ochronne na wzory użytkowe.	UWZGLĘDNIONA
34.	Top500 Innovators	art. 1 pkt 5 oraz art. 2 pkt 4	a) art. 1 pkt 5 oraz art. 2 pkt 4 proponowana zmiana powinna zostać uzupełniona o dodanie litery d) <i>d) koszty wnoszenia opłat okresowych, opłat za odnowienie, wykonywania tłumaczeń oraz innych opłat koniecznych dla nadania lub utrzymania ważności patentu, w tym w szczególności koszty walidacji patentów europejskich,</i> Koszty walidacji w większej liczbie krajów europejskich są jednym z bardziej znaczących wydatków ponoszonych przez zgłaszających w europejskiej procedurze patentowej. Są to koszty formalnie ponoszone po udzieleniu patentu europejskiego ale nieponiesienie ich skutkuje jego wygaśnięciem. Z szacunków komisji europejskiej (working paper 482/2 2011) wynika, że koszt walidacji patentu europejskiego walidowany we wszystkich krajach UE wynosi ponad 32 000 EUR (a można walidować ponadto w 10 krajach spoza UE). Konieczność poniesienia takiego wydatku zachodzi w ciągu 3 miesięcy od publikacji i jest dość dotkliwa, a zarazem konieczna dla ochrony wynalazku.	UWZGLĘDNIONA

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

			<p>Jednocześnie weryfikowalność tego kosztu budziła wątpliwości w programach wspierania ochrony własności przemysłowej (PatentPlus, POIR 2.3.4).</p>	
			<p>b) W naszej opinii do katalogu kosztów kwalifikowanych dotyczących praw własności przemysłowej warto byłoby włączyć również koszty dotyczące wzorów użytkowych i wzorów przemysłowych, poprzez zastąpienie w art. 1 pkt 5) oraz art. 2 pkt 4) słów <i>“koszty uzyskania patentu na wynalazek”</i> słowami: <i>“koszty uzyskania patentu na wynalazek, prawa ochronnego na wzór użytkowy lub rejestracji wzoru przemysłowego”</i>.</p>	<p>UWZGLĘDNIONA</p>

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

		<p>c) Nieodłącznym elementem działalności innowacyjnej są również poszukiwania w bazach praw własności przemysłowej ukierunkowane na ocenę zdolności patentowej wynalazku, zdolności ochronnej wzoru użytkowego lub zdolności ochronnej wzoru przemysłowego, a także badania zmierzające do oceny ryzyka naruszenia praw wyłącznych innych podmiotów. Z tego względu uważamy za zasadne dodanie w art. 1 pkt 5) oraz art. 2 pkt 4) przedmiotowej ustawy również liter e) i f):</p> <p><i>e) koszty badań oraz poszukiwań w bazach i rejestrach przeprowadzanych dla oceny zdolności patentowej wynalazku, zdolności ochronnej wzoru użytkowego czy zdolności rejestrowej wzoru przemysłowego,</i></p> <p><i>f) koszty badań oraz poszukiwań w bazach i rejestrach przeprowadzanych dla oceny ryzyka naruszenia praw wyłącznych innych podmiotów, w szczególności badania czystości patentowej.</i></p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA Zaproponowane koszty są jedynie pośrednio związane z postępowaniem zgłoszeniowym.</p>
--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

			<p>d) Działania przyczyniające się do monetaryzacji wyników prac naukowych oraz efektywnego transferu technologii wymagają szacowania wartości praw własności intelektualnej. Wycena praw własności intelektualnej jest procesem wieloetapowym, o znacznym stopniu trudności, wymagającym uwzględnienia szeregu czynników o charakterze środowiskowym, kontekstowym, prawnym oraz ekonomicznym. Zasadne jest więc dodanie w art. 1 pkt 5) oraz art. 2 pkt 4) przedmiotowej ustawy również litery g):</p> <p>g) <i>koszty przeprowadzenia procesu wyceny praw własności intelektualnej, zwłaszcza zgłoszenia patentowego,</i></p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA Zaproponowane koszty są jedynie pośrednio związane z postępowaniem zgłoszeniowym.</p>
35.	Orlen	Art. 1 pkt 5 lit a	<p>Przepis nie uwzględnia kosztów uzyskania prawa ochronnego na <u>wzór użytkowy, znak towarowy, prawa z rejestracji wzoru przemysłowego, a także utworów (w USA podlegają one rejestracji)</u>. Koniecznym jest uzupełnienie przepisu o powyższe, a co najmniej o prawa ochronne na wzory użytkowe.</p> <p>Propozycja: Rozszerzenie katalogu kosztów kwalifikowanych o koszty wskazane w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 26 lutego 2008r. w sprawie opłat związanych z ochroną wynalazków, wzorów użytkowych, wzorów przemysłowych, znaków towarowych, oznaczeń geograficznych i topografii układów scalonych.</p> <p>Należy zwrócić uwagę, iż nadal na liście kosztów kwalifikowanych brakuje kosztów amortyzacji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych</p>	<p>UWZGLĘDNIONA</p> <p>NIEUWZGLĘDNIONA Uwaga niezrozumiała - odpisy amortyzacyjne dokonywane od środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych wykorzystywanych w prowadzonej działalności B+R są uznawane za koszty kwalifikowane.</p>

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

		<p>wykorzystywanych przez jednostkę na potrzeby prac badawczo-rozwojowych.</p> <p>W katalogu kosztów kwalifikowanych znajdują się koszty nabycia materiałów i surowców bezpośrednio związanych z prowadzoną działalnością badawczo-rozwojową – tymczasem nie można jako kosztów kwalifikowanych rozliczyć zakupu usług od jednostki innej niż jednostka naukowa. W naszej ocenie, zwłaszcza w procesie prac rozwojowych, zakupione materiały i surowce mogą być przetwarzane przy użyciu zewnętrznych zasobów (zakup usług obcych), co nie tylko nie obniża innowacyjności takich procesów, a często może mieć wręcz odwrotny wpływ. Postulujemy więc, aby katalog kosztów kwalifikowanych rozszerzyć także o nabywane usługi ściśle związane z pracami badawczo-rozwojowymi. Obecny katalog kosztów kwalifikowanych jest wąski i nie wyczerpuje wszystkich wydatków związanych z prowadzonym projektem B+R.</p> <p><u>Propozycja:</u> Oparcie katalogu kosztów kwalifikowanych ulgi B+R o katalog kosztów kwalifikowanych bezpośrednich Działania 1.1.1. POIR „Szybka ścieżka”. Dofinansowanie projektów w ramach „Szybkiej ścieżki” zawiera typowy katalog kosztów kwalifikowanych prowadzonych projektów B+R.</p> <p>Katalog ulgi B+R należałoby rozszerzyć o koszty budynków i gruntów wykorzystywanych w działalności B+R:</p> <ul style="list-style-type: none"> — dzierżawa gruntów – tylko raty dzierżawne bez części odsetkowej; — wieczyste użytkowanie gruntów – tylko opłaty za użytkowanie wieczyste z wyłączeniem odsetek; 	<p>NIEUWZGLĘDNIONA</p> <p>Postulat zostanie przeanalizowany w ramach prac nad Białą księgą innowacyjności (przeгляд katalogu kosztów kwalifikowanych).</p>
--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

			<p>— amortyzacja budynków – kwalifikacja tylko tej części odpisu amortyzacyjnego, która odpowiada proporcji wykorzystania budynków w celów B+R;</p> <p>oraz pozostałe koszty operacyjne:</p> <p>— sprzęt laboratoryjny – wszystkie zakupy niespełniające wymogu środka trwałego zgodnie z ustawą o rachunkowości oraz przyjętą polityką rachunkowości;</p> <p>— koszty utrzymania linii technologicznych, instalacji doświadczalnych, itp.;</p> <p>— wynajem powierzchni laboratoryjnej (powierzchni przystosowanej do przeprowadzenia badań np. ze względu na wymagane certyfikaty lub zastosowane systemy zabezpieczeń, bez aparatury badawczej);</p> <p>— elementy służące do budowy i na stałe zainstalowane w prototypie, instalacji pilotażowej lub demonstracyjnej;</p> <p>— koszty promocji projektu (publikacje, koszty strony internetowej).</p>	
36.	RGIB	Art. 1 pkt 5 lit. b (analogicznie uCIT)	<p>Propozycję podwyższenia udziału procentowego w kosztach kwalifikowanych należy zasadniczo ocenić pozytywnie. Zastrzeżenia wzbudza jednak różnicowanie podmiotów na mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców oraz pozostałych podatników. Rada Główna Instytutów Badawczych proponuje ujednoczenie udziału procentowego w kosztach kwalifikowanych dla wszystkich podmiotów i wprowadzenie ogólnej reguły o poziomie wynoszącym 50% tych kosztów. Proponowana</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA</p> <p>Zróżnicowanie kwoty odliczenia w stosunku do sektora MSP i dużych przedsiębiorstw (na korzyść MSP) wynika z założeń przyjętych przy wprowadzaniu tej preferencji podatkowej. Ulga B+R ma przede wszystkim zachęcić sektor MSP do zwiększenia zainteresowania działalnością innowacyjną, ponieważ to głównie w sektorze MSP poziom zaangażowania w działalność innowacyjną jest niezadawalający.</p>

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

			regulacja wprowadza bowiem zróżnicowanie podmiotów, które może zostać uznane za dyskryminacyjne;	
37.	Orlen	Art. 1 pkt 5 lit. b (analogicznie uCIT)	<p>Wysokość kwot odliczeń. Proponowaną zmianę należy ocenić pozytywnie. Niemniej jednak w porównaniu do krajów UE, jest to nadal niska ulga - 100% w Czechach, 200% na Litwie. Wyższy poziom ulgi podatkowej pozwoli na częstsze podejmowanie decyzji realizacyjnej dla projektów B+R, obarczonych wysokim stopniem ryzyka. Jednocześnie poziom 30-50% może nie być zachęcającą alternatywą do realizowania projektów B+R przez podmioty, którym nie zostało przyznane dofinansowanie z funduszy unijnych.</p> <p>Postulujemy o zwiększenie ulgi do minimum 100%.</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA</p> <p>Zwiększenie preferencji podatkowych dla podatników prowadzących działalność B+R powinno być poprzedzone analizą skuteczności ulgi B+R. Obecnie z uwagi na krótki okres obowiązywania ulgi nie jest to możliwe.</p>
38.	PSIK	Art. 1 pkt 5 lit. b (analogicznie uCIT)	<p>Możliwość zaliczenia w koszty 30% tych płac dziś nie stanowi wystarczającej zachęty do dokonywania takich wydatków, a jej podwyższenie do 50% nie jest rozwiązaniem przełomowym. Postulujemy wprowadzenie zasady całkowitego zaliczania płac pracowników działów badawczo rozwojowych w koszty, a także możliwość odliczenia od podstawy opodatkowania pozostałych kosztów kwalifikowanych.</p> <p>Proponowane brzmienie art. 26e ust. 7 pkt. 1: „1) w odniesieniu do kosztów, o których mowa w ust. 2 i 3 – 100% tych kosztów;”</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA</p> <p>Koszty kwalifikowane, które podlegają odliczeniu, są przede wszystkim kosztami uzyskania przychodów.</p> <p>W przypadku podniesienia wartości kosztów kwalifikowanych podlegających odliczeniu do 100%, należy zwrócić uwagę, iż zwiększenie preferencji podatkowych dla podatników prowadzących działalność B+R powinno być poprzedzone analizą skuteczności ulgi B+R. Obecnie z uwagi na krótki okres obowiązywania ulgi nie jest to możliwe.</p>
39.	Koalicja na rzecz polskich innowacji	Art. 1 pkt 5 lit. b (analogicznie uCIT)	<p>Koalicja optuje za podwyższeniem kwoty maksymalnego odliczenia kosztów kwalifikowanych.</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA</p> <p>Zwiększenie preferencji podatkowych dla podatników prowadzących działalność B+R powinno być poprzedzone analizą skuteczności ulgi B+R. Obecnie z</p>

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

				uwagi na krótki okres obowiązywania ulgi nie jest to możliwe.
40.	RGIB	Art. 1 pkt 6 (analogicznie uCIT)	W zakresie propozycji dodania art. 26ea ust. 5 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych – negatywnie należy ocenić propozycję wprowadzenia obowiązku zwrotu różnicy pomiędzy kwotą przysługującego odliczenia a kwotą odliczoną w zeznaniu podatkowym w sytuacji, kiedy w okresie trzech lat licząc od końca roku podatkowego, za który składane jest zeznanie, zostanie w stosunku do danego podmiotu wszczęte postępowanie restrukturyzacyjne. Przewidziana w tym przepisie forma objęcia sankcją zwrotu takich podmiotów musi zostać uznana za nieuzasadnioną. Postępowanie restrukturyzacyjne ma bowiem na celu uratowanie danego podmiotu przed jego upadłością, a doprowadzenie do wszczęcia takiego postępowania nie zawsze musi być przez dany podmiot zawinione. Ponadto jest to uderzanie finansowe w podmiot, który i tak ma już złą sytuację finansową. Wobec powyższego Rada Główna Instytutów Badawczych proponuje usunięcie z projektu ustawy nowelizującej ustawę o podatku dochodowym od osób fizycznych przepisu art. 26ea ust. 5;	NIEUWZGLĘDNIONA Omawiana regulacja znajduje się w nowej propozycji związanej z możliwością skorzystania przez niektórych podatników z tzw. zwrotu gotówkowego, a nie z rozliczania w czasie ulgi B+R. Z uwagi na szczególnie charakter tej preferencji – zasadne jest wprowadzenie takiego zastrzeżenia.
41.	Orlen	Art. 1 pkt 6 (propozycja naniesiona na analogiczne przepisy uCIT)	a) <u>Zwrot gotówkowy. Proponowaną zmianę należy ocenić pozytywnie. Proponujemy jednak preredagowanie przepisu na bardziej czytelny:</u> Art. 18da. 1. Podatnik rozpoczynający działalność, który ze względu na poniesioną w tym roku podatkowym stratę lub osiągnięcie dochodu w kwocie niższej od kwoty przysługującego za ten rok odliczenia określonego w art. 18d ust. 1, może wnioskować o zwrot gotówkowy poniesionych i	UWZGLĘDNIONA – redakcja przepisów może budzić wątpliwości i zostanie im nadane nowe brzmienie.

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

		<p>nieodliczonych kosztów kwalifikowanych na podstawie art. 18d ust. 1 stanowiących 19% nieodliczonego odliczenia. Kwotę tę podatnik może wykazać, pod warunkiem, że odliczenia kwoty nieodliczonej kwoty nie dokona na podstawie art. 18d ust. 8 w zeznaniach składanych w następujących latach podatkowych.</p> <p>2. Podatnik o którym mowa w ust. 1 będący w roku następującym bezpośrednio po roku rozpoczęcia działalności mikro przedsiębiorcą, małym, średnim przedsiębiorcą w rozumieniu przepisów o swobodzie działalności gospodarczej, który ze względu na poniesioną w roku podatkowym stratę lub osiągnięcie dochodu w kwocie niższej od kwoty przysługującego za ten rok odliczenia określonego w art. 18d ust. 1, może wnioskować o zwrot gotówkowy poniesionych i nieodliczonych kosztów kwalifikowanych na podstawie art. 18d ust. 1 stanowiących 19% nieodliczonego odliczenia. Kwotę tę podatnik może wykazać, pod warunkiem, że odliczenia kwoty nieodliczonej kwoty nie dokona na podstawie art. 18d ust. 8 w zeznaniach składanych w następujących latach podatkowych.</p> <p>Wprowadzenie ograniczeń w zakresie ewentualnych nadużyć oceniamy pozytywnie.</p> <p><u>b) Dedykowanie zwrotu gotówkowego wyłącznie dla nowopowstałych przedsiębiorstw</u></p> <p>Wprowadzenie zwrotu gotówkowego dla nowopowstałych przedsiębiorstw argumentuje się faktem, iż przedsiębiorstwa takie nie wykazują dochodów albo wykazują dochody za małe do skorzystania z ulgi wydatkowej. Naszym zdaniem taka sytuacja może wystąpić również w przypadku</p>	<p>UWZGLĘDNIONA</p>
--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

		<p>przedsiębiorstw obecnych na rynku wiele lat. Ukierunkowanie tego specyficznego uprzywilejowania wyłącznie dla nowopowstałych przedsiębiorstw oceniamy jako niepotrzebne ograniczenie.</p> <p>Jak zauważyli projektodawcy rozwiązania, pojawi się problem w jaki sposób oddzielić przedsiębiorstwa rzeczywiście nowopowstałe od takich, które próbują pretendować do nowopowstałych jedynie ze względu na przyznaną preferencję. O ile można próbować ograniczyć to nadużycie na płaszczyźnie przekształceń kapitałowych (wydzielenie spółki, zmiana formy prawnej), o tyle na gruncie powiązań osobowych byłoby to niezwykle trudne (trudno wyobrazić sobie, aby aparat państwowy rozstrzygał czy poszczególni członkowie rodziny zakładają spółki bazując na uczciwych lub nieuczciwych przesłankach).</p> <p>W naszej opinii jeśli przedsiębiorstwo istnieje na rynku wiele lat, nie osiąga znacznych zysków, ale postanawia zmienić strategię przez ukierunkowanie na badanie prac badawczo-rozwojowych, nie powinno być traktowane mniej korzystnie od nowopowstałych, niezwyfikowanych podmiotów.</p> <p><u>c) Ryzyko nadużyć wprowadzanego rozwiązania</u></p> <p>Wprowadzenie rozwiązania, które będzie umożliwiało bezpośrednie pozyskanie środków pieniężnych z budżetu państwa generuje ryzyko nadużyć. Warto zwrócić uwagę, iż ta forma wsparcia jest skierowana do nowopowstałych przedsiębiorstw, a więc takich, które najczęściej nie zapłaciły jeszcze podatku w żadnej formie i nie podlegały jakiegokolwiek kontroli przez uprawnione podmioty zewnętrzne. Wydaje się, iż istnieje realne ryzyko, iż po wprowadzeniu tego rozwiązania będą rejestrowane podmioty</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA</p> <p>Cel tej preferencji podatkowej jest jasny – ma zachęcić przedsiębiorców rozpoczynających prowadzenie działalności gospodarczej do podejmowania działalności B+R bez obawy o konsekwencje w razie likwidacji działalności gospodarczej. Jednocześnie należy mieć na uwadze, że aby otrzymać zwrot nieodliczonych kwot, przedsiębiorca musi najpierw ponieść koszty zaliczane do kosztów kwalifikowanych.</p> <p>NIEUWZGLĘDNIONA</p>
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

			<p>tylko i wyłącznie w celu uzyskania środków z budżetu państwa, które będą następnie likwidowane. Analogiczny proceder jest wykorzystywany obecnie do uzyskiwania nienależnych zwrotów z podatku od towarów i usług.</p> <p><u>d) Obowiązek zwrotu pomocy</u></p> <p>Sam postulat jak i sposób jego konstrukcji oceniamy negatywnie. Brakuje realnego uzasadnienia dlaczego nowopowstałe podmioty uzyskawszy preferencję w postaci zwrotu gotówkowego muszą ją zwrócić, w przeciwieństwie do nowopowstałych przedsiębiorstw, które uzyskały preferencję w formie odliczenia od dochodu.</p> <p>Dodatkowo, preferencja zwrotu gotówkowego skierowana jest do nowo powstałych przedsiębiorstw, które w przypadku niepowodzenia i konieczności likwidacji działalności gospodarczej zapewne nie będą posiadały majątku, który umożliwiłby na realizację zapisanego postulatu o zwrocie pomocy.</p> <p>Niezrozumiale jest również, dlaczego postępowanie restrukturyzacyjne ma pociągać za sobą konieczność zwrotu przyznanej pomocy. Takie zapisy mogą doprowadzić do sytuacji, w której jednostki przechodzące przejściowe trudności finansowe mogą z ekonomicznego punktu widzenia uznać za bardziej opłacalne ogłoszenie upadłości albo wręcz likwidacji działalności gospodarczej – gdyż takie działanie nie pociągnie za sobą konieczności zwrotu otrzymanych środków.</p>	<p>Omawiana regulacja znajduje się w nowej propozycji związanej z możliwością skorzystania przez niektórych podatników z tzw. zwrotu gotówkowego, a nie z rozliczania w czasie ulgi B+R. Z uwagi na szczególnie charakter tej preferencji – zasadne jest wprowadzenie takiego zastrzeżenia.</p>
42.	Orlen	Art. 1 pkt 6 <u>(propozycja</u> <u>naniesiona na</u>	<p>Zwiększenie kwoty ulgi wydatkowej dla podatników podnoszących stale poziom nakładów na B+R.</p> <p>Proponowaną zmianę należy ocenić pozytywnie.</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA</p> <p>Zwiększenie kwoty ulgi dotyczy przedsiębiorców, którzy zwiększają wydatki na działalność B+R po</p>

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

		<u>analogiczne przepisy uCIT)</u>	<p>Proponujemy jednak przeredagowanie przepisu na bardziej czytelny:</p> <p>Art. 18db. Jeżeli podatnik w roku podatkowym następującym bezpośrednio po roku w którym miał prawo skorzystać z odliczenia, o którym mowa w art. 18d ust. 1, zwiększył wartość kosztów kwalifikowanych co najmniej o 50% kosztów kwalifikowanych, może w rozliczeniu za ten rok podatkowy powiększyć o 50% wartość wzrostu tych kosztów.</p>	<p>długim okresie (3 lata) inwestowania w tę działalność. Zaproponowana zmiana brzmienia przepisu zmienia zasadniczo zasady tej preferencji podatkowej.</p>
43.	Go Global! Polish Pharma	Art. 1 pkt 6	<p>W teorii rozwiązanie przewidujące możliwość zwrotu bezpośredniego kwoty ulgi dla nowopowstałych przedsiębiorstw wydaje się być rozwiązaniem, które mogłoby znacznie stymulować rozwój start-upów. Niemniej zwracamy uwagę, że rozwiązanie to w praktyce może stać się przedmiotem wyłudzeń, co może doprowadzić do ograniczenia dostępu do środków publicznych dla dużych przedsiębiorstw (w formie bardziej rygorystycznej kontroli podatników);</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA</p> <p>Cel tej preferencji podatkowej jest jasny – ma zachęcić przedsiębiorców rozpoczynających prowadzenie działalności gospodarczej do podejmowania działalności B+R bez obawy o konsekwencje w razie likwidacji działalności gospodarczej. Jednocześnie należy mieć na uwadze, że aby otrzymać zwrot nieodliczonych kwot, przedsiębiorca musi najpierw ponieść koszty zaliczane do kosztów kwalifikowanych.</p>
44.	Go Global! Polish Pharma	Art. 1 pkt 6	<p>Zwiększenie ulgi dla podatników podnoszących stale poziom nakładów na działalność badawczo-rozwojową samo w sobie jest dobrym pomysłem. Niemniej jego mechanika oparta na wymogu uzyskania ponad 50% wzrostu nakładów w stosunku do średnich nakładów sprzed 3 lat premiować będzie małe przedsiębiorstwa (z uwagi na małą bazę kosztową), a w praktyce będzie niedostępna dla dużych przedsiębiorców. Sugerujemy zmianę proponowanej konstrukcji procentowej na progi kwotowe jak poniżej:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wzrost od 100 tys. do 1 mln zł – bonus w wysokości 50% kwoty wzrostu w stosunku do średnich nakładów z ostatnich 3 lat; 	<p>UWZGLĘDNIONA</p>

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

			- wzrost od 1 mln do 10 mln zł – bonus w wysokości 35% kwoty wzrostu w stosunku do średnich nakładów z ostatnich 3 lat; - wzrost powyżej 10 mln zł – bonus w wysokości 15% kwoty wzrostu w stosunku do średnich nakładów z ostatnich 3 lat;	
ustawa z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych				
45.	<i>Uwagi analogiczne, jak do art. 1</i>			
ustawa z dnia 8 sierpnia 1996 r. o zasadach wykonywania uprawnień przysługujących Skarbowi Państwa				
46.	Fundacja Polska innowacyjna	Uwaga ogólna	Autor projektu odsyła do czynności prawnych podejmowanych przez państwowe osoby prawne wskazując na: uczelnie publiczne, PAN i jej instytut oraz instytut badawczy i określa zasady zgłaszania Ministrowi Skarbu Państwa i akceptowania przez niego czynności prawnych, w których wartość przedmiotu rozporządzenia przekracza 250 000 złotych. Chcielibyśmy wyrazić obawę sformalizowania procesu dokonywania czynności prawnych. Proponowana regulacja określa ramy czasowe i sposoby procedowania, biurokratyzując tym samym postępowanie.	Uwaga bezprzedmiotowa
47.	Fundacja Koalicja na rzecz Polskich Innowacji	Uwaga ogólna	Uważamy, że kluczowe jest wyłączenie zastosowania przepisów o zgodzie/zgłoszenia w przypadku komercjalizacji. Zamiana obowiązku otrzymania zgody na obowiązek zgłoszenia jest z tej perspektywy drugorzędna	Uwaga bezprzedmiotowa , takie wyłączenie jest sformułowane w ustawie Prawo o szkolnictwie wyższym.

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

48.	PSIK	Art. 3 pkt1 lit a	<p>Projektowany art. 5a ustęp 1b Wprowadzenie regulacji zgłoszenia do ministra oraz terminu na zgłoszenie przez ministra właściwego do spraw Skarbu Państwa należy ocenić pozytywnie. Niemniej wydaje się, że brak podobnej regulacji w zakresie kompetencji Ministra Obrony Narodowej spowoduje znaczne utrudnienia dla uczelni wojskowych, które wyrażą zamiar dokonania tego typu czynności. Brak wyznaczenia terminu, brak konieczności uzasadnienia decyzji oraz forma zgody (odmienne niż w przypadku ust. 1) może znacząco wydłużyć postępowanie w przypadku uczelni wojskowych. Powołane w uzasadnieniu proponowanej regulacji argumenty mogły zostać zachowane również w przypadku wprowadzenia procedury analogicznej do przewidzianej w ust. 1.</p>	<p>Uwaga bezprzedmiotowa w związku z przereferowaniem propozycji w art. 3</p>
49.	PSIK	Art. 3 pkt1 lit a	<p>Dot. ust. 1c. Regulacja uzależniająca możliwość wniesienia sprzeciwu od okoliczności, że zgłoszona czynność prawna utrudni lub uniemożliwi działalność statutową podmiotu dokonującego zgłoszenia w praktyce umożliwi arbitralne zgłaszanie sprzeciwów przez Ministra. Brak w projekcie wyznaczników tego, co jest rozumiane poprzez utrudnianie albo uniemożliwianie, zwłaszcza, że oceny dokonuje Minister. Wprowadzenie wymogu uzasadnienia sprzeciwu nie wyjaśnia problemu, gdyż uzasadnienie jest przejawem stanowiska Ministra i niekoniecznie musi wskazywać na faktyczne merytoryczne przesłanki. Ponadto projekt nie przewiduje wymogów dla treści uzasadnienia.</p>	<p>Uwaga bezprzedmiotowa w związku z przereferowaniem propozycji w art. 3</p>
50.	PSIK	Art. 3 pkt 1 lit b	<p>Wydaje się, że sankcja nieważności nie jest właściwą dla tego typu naruszeń. Nieważność bezwzględna uniemożliwia konwalidację dokonanej czynności. Powoduje to konieczność dokonania wadliwej czynności ponownie, co</p>	<p>Uwaga bezprzedmiotowa w związku z przereferowaniem propozycji w art. 3</p>

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

			generuje dodatkowe koszty, a czasem może skutecznie uniemożliwić jej dokonanie. W tym kontekście należałoby rozważyć wprowadzenie w miejsce sankcji bezwzględnej nieważności, sankcji podobnej do uregulowanej w art. 17 ust. 1 oraz 2 Kodeksu spółek handlowych. Powołane przepisy przewidują sankcję nieważności jedynie w przypadku, gdy czynność nie zostanie potwierdzona w przewidzianym terminie po jej dokonaniu. Takie rozwiązanie umożliwiłoby utrzymanie w mocy pierwotnie wadliwej czynności, a jednocześnie utrzymałoby kontrolę Ministra nad czynnościami dokonywanymi przez dany podmiot.	
ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa				
ustawa z dnia 27 lipca 2005 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym				
51.	Top500 Innovators		W obecnie obowiązującej ustawie prawo o szkolnictwie wyższym funkcjonuje termin "know-how", który nie ma w niej (ani o ile nam wiadomo w innych ustawach) legalnej definicji. Trudno ocenić co ustawodawca miał na myśli, zapewne chodzi o tajemnicę przedsiębiorstwa. Niemniej termin ten należałoby doprecyzować albo usunąć. Jest to niewielka zmiana, która wpisuje się w intencję uproszczenia i uściślenia procedur.	NIEUWZGLĘDNIONA Nie jest zasadne opracowywanie jednolitej definicji normatywnej pojęcia know-how. Mając na uwadze dynamiczny rozwój zarówno obszaru działalności innowacyjnej, jak i siatki pojęć, definicja taka byłaby narażona na szybką dezaktualizację.
52.	Instytut Wiedzy i Innowacji	Uwaga ogólna, dodatkowa	Jedną z największych wpadek jednak jest usankcjonowanie stosowanej dotąd przez uczelnie praktyki zabrania naukowcom podejmowania indywidualnych działań na rzecz komercjalizacji wynalazków (wyników badań). (...) zaproponowane rozwiązanie nie tylko niczego nie zmieni w	NIEUWZGLĘDNIONA Projekt nie wprowadza zmiany przyjętego modelu własności praw do wyników badań i prac, a jedynie proponuje pewne korekty obecnego systemu (o charakterze uproszczeń proceduralnych).

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

			dotychczasowej sytuacji (99% zgłaszanych wyników badań jest przejmowanych przez uczelnie), ale i dodatkowo usankcjonuje dotychczasową praktykę odmawiania przez uczelnie uwłaszczania naukowców.	
53.	CTT Politechnika Krakowska	Dodatkowa propozycja Art. 86c ust. 2 pkt 2	Art. 86c ust. 2 pkt 2 zawiera obowiązek studentów i doktorantów informowania uczelni o powstałych z ich udziałem wynikach badań naukowych lub prac rozwojowych oraz o know-how związanych z tymi wynikami. Powyższy przepis jest niespójny z art. 86c ust. 2 pkt 1 i pkt 3, w których mowa wyłącznie o pracownikach.	NIEUWZGLĘDNIONA Wprowadzenie zapisów dotyczących obowiązków informacyjnych studentów i doktorantów miało na celu zapewnienie uczelni wiedzy o wynikach ich działań, a z drugiej strony możliwość ich ewentualnego wsparcia np. przez CTT. Właścicielami do wyników tych badań są jednak studenci i doktoranci.
54.	CITTRU UJ	Art. 5 pkt 2	W katalogu dóbr własności intelektualnej, które mogą być przedmiotem aportu do spółki celowej, nie uwzględnił możliwości wniesienia do spółki praw autorskich majątkowych. Dodanie tej kategorii praw jest warte rozważenia, szczególnie w kontekście programów komputerowych i baz danych.	NIEUWZGLĘDNIONA Zgodnie z art. 86a ust. 1 ustawy PSW uczelnia może wносить do spółki celowej na pokrycie w całości lub części kapitału zakładowego wkład niepieniężny (aport) w postaci wyników badań naukowych lub prac rozwojowych, w szczególności będących wynalazkiem, wzorem użytkowym, wzorem przemysłowym lub topografią układu scalonego, wyhodowaną albo odkrytą i wyprowadzoną odmianą rośliny, oraz know-how związanego z tymi wynikami. W świetle ww. zapisy wynika, że jeśli wynikiem badań naukowych i prac rozwojowych jest program komputerowy to może on być wniesiony aportem do spółki celowej. Kwestia czy i kiedy programy komputerowe mogą być uznane za wynik prac B+R wymaga indywidualnego rozstrzygnięcia i odnosi się zawsze do konkretnych przypadków, stąd nie ma podstaw do regulowania

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

				<p>ww. kwestii w ustawie PSW.</p> <p>Szczegółowe zasady kiedy program komputerowy może być uznany za wynik prac B+R określa opracowany przez OECD podręcznik Frascatii. Tej tematyce poświęcony jest cały rozdział 2.4 podręcznika Frascatii „Określanie prac B+R w przypadku rozwoju oprogramowania komputerowego, nauk społecznych i humanistycznych oraz w działalności usługowej i branżach usługowych”.</p> <p>Od strony praktycznej ww. rozgraniczenie czy i kiedy mamy do czynienia z pracami B+R przy tworzeniu oprogramowania komputerowego jest bardzo istotne, gdyż firmy informatyczne podejmują działania w celu włączenia w ramy działalności B+R swoją zwykłą działalność związaną z tworzeniem oprogramowania. Nie każda działalność związana z programowaniem może być uznana za prace B+R. Jeśli na uczelni powstało jakieś oprogramowanie, które nie jest wynikiem prac B+R to w świetle obowiązujących przepisów faktycznie nie może być wniesione aportem do spółki (ale może być komercjalizowane w dowolnie inny sposób np. w drodze umowy licencyjnej).</p>
55.	Orlen	Art.. 5 pkt 2	<p>Powstaje pytanie, czy know-how samo w sobie nie stanowi w rozumieniu ustawy wyników badań naukowych lub prac rozwojowych, a tym samym czy może być komercjalizowane tylko w związku z np. z prawem z patentów, czy też można komercjalizować także samo know-how. Postanowienie w obecnym brzmieniu budzi poważne wątpliwości co do tego czy samo poufne know-how może</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA</p> <p>Uwaga odnosi się do funkcjonujących przepisów ustawy, które nie budziły wątpliwości interpretacyjnych.</p> <p>Z art. 86a ust. 1 wynika, że know-how powinno być związane z wynikami badań naukowych, które w szczególności [tj. przykładowo] mogą być</p>

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

			<p>być przedmiotem komercjalizacji, a jeśli nie to w jaki sposób winno być zbywane przez uczelnie.</p> <p>Podobnie uwagi dotyczą ustawy o instytutach badawczych np. w art. 24 ust 1a pkt 4. oraz ustawy o PAN np. art. 94 c, a także art. 86e ust. 1 psw</p> <p>Propozycja:</p> <p><i>„1. Uczelnia, w celu komercjalizacji pośredniej, może tworzyć wyłącznie jednoosobowe spółki kapitałowe, z zastrzeżeniem art. 86b ust. 1, zwane dalej „spółkami celowymi”. Na pokrycie kapitału zakładowego spółki celowej uczelnia może wnieść w całości albo w części wkład niepieniężny (aport) w postaci wyników badań naukowych lub prac rozwojowych, w szczególności będących wynalazkiem, wzorem użytkowym, wzorem przemysłowym lub topografią układu scalonego, wyhodowaną albo odkrytą i wyprowadzoną odmianą rośliny, oraz know-how związanego z tymi wynikami, a także know-how stanowiącego samodzielnie wyniki badań naukowych lub prac rozwojowych. Spółki celowe tworzy rektor za zgodą senatu uczelni, a w przypadku uczelni niepublicznej - organ wskazany w statucie.”</i></p>	<p>wynalazkiem itd. Jest to więc katalog otwarty i nie ma przeszkód, aby wynik badań był know-how które nie jest wynalazkiem itd.</p>
56.	Fundacja Polska innowacyjna	Art. 5 pkt 2 lit. a	<p>Wyrażamy swoje zaniepokojenie z powodu propozycji utworzenia przez uczelnię wyłącznie jednoosobowych spółek kapitałowych w celu komercjalizacji pośredniej. Zwracamy uwagę, że pod pojęciem komercjalizacja pośrednia – zgodnie z ustawą prawo o szkolnictwie wyższym - należy rozumieć obejmowanie lub nabywanie udziałów lub akcji w spółkach w celu wdrożenia lub przygotowania do wdrożenia badań naukowych, prac rozwojowych lub <i>know how</i> związanego z tymi wynikami.</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA</p> <p>Zasady działania spółki celowej są uregulowane już od 2014 r. Niniejszy projekt nie wprowadza tej spółki, a jedynie umożliwia tworzenie większej ich ilości (obecnie uczelnia może utworzyć jedną spółkę celową). Spółka celowa jest spółką portfelową i może tworzyć spin-offy z innymi podmiotami. Kwestie kapitałowego składu spółki celowej będą analizowane w ramach prac nad Białą księgą</p>

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

			<p>Naszym zdaniem kontrowersyjna jest forma prawna działalności prowadzonej w celu komercjalizacji pośredniej. Dochodzi bowiem do połączenia dwóch odmiennych podmiotów prawa gospodarczego: spółki osobowej i spółki kapitałowej. W praktyce można mieć wrażenie, że w celu komercjalizacji pośredniej uczelnia stworzy spółkę, której jedynym wspólnikiem (akcjonariuszem) będzie uczelnia. Inne podmioty nie będą mogły z uczelnią takiej spółki założyć i prowadzić. Rozwiązanie takie jest wątpliwe, nawet z tego względu, iż znajomość strefy gospodarczej, szczególnie przez uczelnie publiczne jest znikoma, co zdają się potwierdzać badania, pokazujące ilość skomercjalizowanych przez CITTRu wyników badań naukowych od 2014 roku (od czasu wprowadzenia tego przepisu).</p> <p>Projekt nie normuje też statusu działalności utworzonych dotychczas spółek kapitałowych na podstawie dotychczasowych przepisów. Uściślając, nie określa w przepisach przejściowych, czy spółki powstałe na zasadzie dotychczasowych przepisów będą nadal funkcjonowały, czy też będzie konieczność ich przekształcenia.</p>	<p>innowacyjności. Niemniej należy rozważyć, jak dopuszczenie podmiotów komercyjnych do udziału w spółkach celowych wpłynie na status tych spółek w kontekście przepisów o pomocy publicznej. Dotychczas taka działalność mogła być uznawana za działalność niegospodarczą (zgodnie z punktem 2.1.1 Zasad ramowych dotyczących pomocy państwa na działalność badawczą, rozwojową i innowacyjną – „działania związane z transferem wiedzy, jeżeli są one prowadzone przez organizację prowadzącą badania lub infrastrukturę badawczą (w tym przez ich działy lub jednostki zależne) albo wspólnie z innymi podmiotami tego typu lub w imieniu innych podmiotów tego typu, a wszelkie zyski z tych działań są reinwestowane w zasadniczą działalność organizacji prowadzących badania lub infrastruktur badawczych.</p>
57.	Fundacja Koalicja na rzecz Polskich Innowacji	Art. 5 pkt 3	<p>Pewne wątpliwości może budzić redakcja przepisu – w ocenie Koalicji zbędne jest wskazanie, że wyłączenie dotyczy także wniesienia wkładu do spółki, skoro czynność ta zawiera się już w pojęciu komercjalizacji pośredniej. Zgodnie zaś z art.2 ust.2 pkt 5 prawa o szkolnictwie wyższym, pojęcie komercjalizacji bez bliższego określenia obejmuje zarówno komercjalizację bezpośrednią, jak i pośrednią. Niezrozumiałe jest natomiast pominięcie sformułowania „do utworzenia spółki celowej”, które było</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA</p> <p>Pojęcie komercjalizacji nie obejmuje utworzenia spółki celowej (to spółka jest tworzona w celu komercjalizacji).</p> <p>Samo utworzenie spółki celowej nie powinno być traktowane jako rozporządzeniem mieniem w rozumieniu ustawy o zasadach wykonywania uprawnień przysługujących Skarbowi Państwa. Takim rozporządzeniem jest wniesienie wkładu do spółki -</p>

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

			<p>obecne w pierwotnym art. 86a ust. 3a.</p> <p>W związku z tym proponujemy, aby art. 5 pkt 3 projektu otrzymał brzmienie: „Art. 86ba. Do utworzenia spółki celowej oraz do komercjalizacji bezpośredniej i pośredniej dokonywanej przez uczelnię nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o zasadach wykonywania uprawnień przysługujących Skarbowi Państwa (Dz. U. z 2012 r. poz. 1224).”. Zaproponowane brzmienie eliminuje także sformułowanie „czynności w zakresie”, co pozwoli usunąć wątpliwości co do objęcia wyłączeniem np. komercjalizacji dokonywanej poprzez wystąpienie do sądu o zniesienie współwłasności praw do wyników badań.</p> <p>W związku z tym postulujemy poszerzenie definicji w taki sposób, aby dotyczyła wszelkich rodzajów rozporządzeń prawami do wyników badań. Z podobnych względów jest naszym zdaniem wskazane rozszerzenie definicji komercjalizacji pośredniej, tak aby obejmowała ona nie tylko obejmowanie lub nabywanie udziałów lub akcji w spółkach, lecz także inne niż akcje instrumenty finansowe określone w ustawie o obrocie instrumentami finansowymi.</p>	<p>stąd też projektowany przepis odnosi się (tj. wyłącza spod rygoru wspomnianej ustawy) do tej czynności. Niniejszy projekt doprecyzowuje pojęcia w tym zakresie.</p>
58.	PSIK	<p>Art. 5 pkt 4, analogiczna uwaga do Projektowany art. 94c ustęp 1 oraz ustęp 1a ustawy o PAN</p>	<p>Projektowany art. 86e ustęp 1 oraz ustęp 1a</p> <p>Ustęp 1 sugeruje, że oświadczenie należy złożyć jednocześnie z przekazaniem informacji o wynikach badań naukowych lub prac rozwojowych, podczas gdy w ustępie 1a wprowadza się termin czternastu dni na złożenie omawianego oświadczenia. Takie uregulowanie może wprowadzać w błąd pracownika co do terminu złożenia oświadczenia. Wydaje się, że wystarczającym byłoby usunięcie z treści ustępu 1 słowa „jednocześnie” i pozostawienie jedynie terminu czternastu dni w ustępie 1a.</p>	<p>UWZGLĘDNIONA</p>

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

59.	Top500 Innovators	Art. 5 pkt 4 lit b	Sugerujemy usunięcie , ust.1a. z art. 86e, ze względu iż ust. 1 w art. 86e wskazuje na jednoczesne poinformowanie o powstałych wynikach badań i jednoczesne złożenie oświadczenia o zainteresowaniu przeniesieniem praw do wyników badań przez pracownika uczelni.	UWZGLĘDNIONA
60.	Orlen	Art. 5 pkt. 4	<p>Na gruncie tego przepisu zaistniał także problem natury praktycznej. Pracownik uczelni informuje uczelnię o wynikach badań, ta z kolei w terminie trzech miesięcy podejmuje decyzję o ich komercjalizacji. Nierozstrzygnięta pozostaje kwestia – jak procedować w przypadku prac wykonywanych etapami. Czy pracownik uczelni, powinien ją informować po zakończeniu każdego etapu, czy po zakończeniu wszystkich prac w ramach danego projektu. W jaki sposób uczelnia miałaby podjąć decyzję o komercjalizacji posiadając jedynie część wyników, a tym samym element finalnego rozwiązania.</p> <p>W kontekście brzmienia tego przepisu – czy samo poufne know-how wytwarzane przez pracownika uczelni nie musiałyby zostać przekazane uczelni przez tego pracownika?</p> <p><i>„1. (...) uczelnia publiczna w okresie trzech miesięcy od dnia otrzymania od pracownika informacji o wynikach badań naukowych lub prac rozwojowych oraz o know-how związanym z tymi wynikami, a także know-how <u>stanowiącego samodzielnie wyniki badań naukowych lub prac rozwojowych</u>, podejmuje decyzję w sprawie ich komercjalizacji.”</i></p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA</p> <p>Jeśli w jakimś etapie powstają wyniki, które mogą być przedmiotem komercjalizacji i mogą być odrębnie komercjalizowane to pracownik powinien informować uczelnię. Ale jeśli są one częścią większego przedsięwzięcia badawczego to zgłoszeniu podlega, co do zasady efekt finalny. Generalnie te kwestie powinna wyjaśniać umowa lub zasady związane z realizacją projektu, zaś każdy przypadek należałoby rozstrzygać indywidualnie. Propozycja zmian jest niejasna i będzie rodzić rozbieżności interpretacyjne.</p>

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

61.	Orlen	Art. 5 pkt. 4 lit a	<p>„<i>W przypadku jednoczesnego złożenia przez pracownika oświadczenia o zainteresowaniu przeniesieniem praw do tych wyników i związanego z nimi know-how, uczelnia publiczna w okresie trzech miesięcy podejmuje decyzję w sprawie ich komercjalizacji.</i>”</p> <p>Przepis jest sformułowany w sposób niejasny – nie wynika z niego bezpośrednio co ma być przedmiotem oświadczenia składanego przez pracownika. Z uzasadnienia ustawy należy wnioskować, że przedmiotem oświadczenia byłoby wyrażenie przez pracownika woli nabycia od uczelni praw do wyników badań naukowych lub prac rozwojowych, i tak też winno zostać to zaadresowane w przepisie.</p> <p><u>Propozycja zapisu:</u></p> <p>„<i>W przypadku jednoczesnego złożenia przez pracownika oświadczenia o woli nabycia praw do tych wyników i związanego z nimi know-how lub know-how stanowiącego samodzielnie wyniki badań naukowych lub prac rozwojowych, uczelnia publiczna w okresie trzech miesięcy podejmuje decyzję w sprawie ich komercjalizacji.</i>”</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA</p> <p>Oświadczenie nie jest definitywnym oświadczeniem woli nabycia praw, ale oświadczeniem o samym zainteresowaniu - pracownik, w dalszym etapie procedury będzie miał możliwość podjęcia decyzji co do woli nabycia praw.</p>
62.	Orlen	Art. 5 pkt. 4 lit b	<p>„<i>1a. Oświadczenie, o którym mowa w ust. 1, pracownik może złożyć w terminie czternastu dni od przekazania uczelni publicznej informacji o wynikach i związanym z nimi know-how. Termin trzech miesięcy, o którym mowa w ust. 1, biegnie od dnia złożenia oświadczenia.</i>”</p> <p>Proponujemy wskazać formę w jakiej oświadczenie winno zostać złożone – tak aby nie pojawiały się wątpliwości w przypadku oświadczeń składanych ustnie.</p>	<p>UWZGLĘDNIONA</p>

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

			<p><u>Propozycja zapisu:</u></p> <p>„1a. Oświadczenie, o którym mowa w ust. 1, pracownik może złożyć w formie pisemnej w terminie czternastu dni od przekazania uczelni publicznej informacji o wynikach i związanym z nimi know-how. Termin trzech miesięcy, o którym mowa w ust. 1, biegnie od dnia złożenia oświadczenia</p>	
63.	Orlen	Art. 5 pkt. 4 lit c	<p>„2. W przypadku podjęcia przez uczelnię publiczną decyzji o niekomercjalizacji albo po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w ust. 1, uczelnia jest zobowiązana, w terminie trzydziestu dni, do złożenia zainteresowanemu pracownikowi oferty zawarcia bezwarunkowej i odpłatnej umowy o przeniesienie praw do wyników badań naukowych lub prac rozwojowych <u>oraz know-how związanego z tymi wynikami, łącznie z informacjami, utworami wraz z własnością nośników</u>, na których utwory te utrwalono, i doświadczeniami technicznymi, przekazanymi zgodnie z <u>ust. 5 pkt 2</u>. Umowa powinna zostać zawarta w formie pisemnej, pod rygorem nieważności. Wynagrodzenie przysługujące uczelni publicznej za przeniesienie praw nie może być wyższe niż 10% minimalnego wynagrodzenia za pracę, obowiązującego na dzień zawarcia umowy.”</p> <p>Poddajemy pod rozważę czy w każdym przypadku przeniesienie praw własności do nośników winno odbywać się w ramach wynagrodzenia – do 10% minimalnego wynagrodzenia za pracę, obowiązującego na dzień zawarcia umowy – wydaje się że w przypadku niektórych technologii nośniki same w sobie mogą mieć wartość przekraczającą znacznie wartość określoną powyżej.</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA</p> <p>Wartość 10% było celowo ustalone na tak niskim poziomie, aby nie była to przeszkoda dla pracownika w nabyciu praw.</p> <p>Art. 86e ma ust. 5 – reguluje on obowiązki pracownika uczelni publicznej.</p>

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

			<p>Know-how związane z wynikami – uwaga jak wyżej.</p> <p>Odwołanie do ust. 5 pkt 2 – o jaki artykuł ustawy chodzi? – art. 86 e) nie ma ust. 5.</p>	
64.	Orlen	Art. 5 pkt 5	<p>W art. 86f uchyla się ust. 4 - bezterminowe uiszczenie wynagrodzenia na rzecz naukowców</p> <p>Uchylenie tego ustępu i wprowadzenie obowiązku bezterminowego uiszczenia wynagrodzenia na rzecz naukowców związane będzie z przerzuceniem części tych kosztów na nabywców technologii co może doprowadzić do spowolnienia procesów komercjalizacji i zniechęcenia przedsiębiorców do współpracy z uczelniami wyższymi oraz PAN (w przypadku zmian do umowy o PAN). Co więcej nie wszystkie wyniki badań naukowych lub prac rozwojowych mają charakter wyników, których ochrona na charakter czasowy (np. wspomniany powyżej poufny know-how, który co do zasady może być chroniony bezterminowo) – czy zatem uczelnia winna w takich przypadkach bezterminowo uiszczać opłaty na rzecz naukowców i w następstwie także ich spadkobierców?</p> <p>Jednocześnie, wprowadzenie tego rozwiązania może mieć negatywny długofalowy wpływ na finanse uczelni publicznych. Możliwe są sytuacje kiedy jednostka zdecyduje się na komercjalizację, będzie z tego tytułu uzyskiwać dochody, ale konieczna opłata na rzecz „uwłaszczonego naukowca” je przewyższy. Po wprowadzeniu proponowanego rozwiązania, budżet jednostki może być narażony na drenowanie przez nieokreślony czas.</p> <p>Propozycja: pozostawienie regulacji w obecnym brzmieniu.</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA</p> <p>Propozycja ma na celu zwiększenie bodźców dla działalności naukowców. Ochrona wyników będzie regulowana na zasadach ogólnych (dostosowanych do czasu ochrony danego rodzaju wyników).</p>

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

65.	CTT PK	<p align="center">Art. 5 pkt 5 Art. 86f ust. 4</p>	<p>Art. 86f ust. 4 przewiduje ograniczenia czasowe w udziale pracowników, będących twórcami, w korzyściach otrzymywanych przez uczelnię z tytułu komercjalizacji wyników badań naukowych. Podział środków uzyskanych z komercjalizacji następuje jedynie przez 5 lat od dnia uzyskania pierwszych środków. Do czasu wejścia ww. przepisu, uczelnie mogły ustalać (w wewnętrznych regulaminach lub umownie), że będą się dzielić korzyściami z twórcami wyników badań naukowych przez cały czas otrzymywania tych korzyści. Należy mieć na względzie, że w przypadku wielu wyników przychody uzyskiwane są dopiero po 5 latach od udzielenia licencji. Omawiany przepis może zniechęcać pracowników do aktywności komercjalizacyjnej.</p> <p>Proponuje się usunięcie w art. 86f ust. 4 określenia “nie dłużej niż” lub zastąpienie go sformułowaniem: “co najmniej przez 5 lat”. Powyższe rozwiązanie zagwarantuje twórcom i uczelni minimalny 5-letni okres partycypowania w korzyściach z tytułu komercjalizacji, jak i możliwość ustalenia dłuższego okresu podziału korzyści.</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA</p> <p>Propozycja ma na celu zwiększenie bodźców dla działalności naukowców. Ochrona wyników będzie regulowana na zasadach ogólnych (dostosowanych do czasu ochrony danego rodzaju wyników).</p>
66.	Fundacja Polska innowacyjna	<p align="center">Art. 5 pkt 5</p>	<p>Nowelizacja tego przepisu przewiduje uchylenie art. 86f, który określał zasady finansowania pracownika za udział w komercjalizacji.</p> <p>Zarząd Fundacji wyraża negatywną opinię co do zaproponowanego rozwiązania prawnego. Normy art. 86 aktualnie określają reguły ustalania wynagrodzenia pracownika. Po ich uchyleniu pozycję dominanta co do zasad wynagradzania przejmie uczelnia. Inaczej rzecz biorąc w naszym przekonaniu art. 86f w swoim obecnym brzmieniu stanowi gwarancje dla pracownika naukowego otrzymania</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA</p> <p>(uwaga błędnie zakłada, że propozycja zakłada uchylenie całego art. 86f, podczas gdy projekt zakłada uchylenie jedynie ust. 4 w art. 86f).</p>

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

			wynagrodzenia na stosownym poziomie. Po jego uchyleniu będzie o tym decydować uczelnia jako dominant w stosunku prawnym z naukowcem. Uczelnia uzyska możliwość samodzielnego kształtowania zasad i wysokości wynagradzania naukowców. Tym samym umowa pomiędzy naukowcem a uczelnią stanie się umową adhezyjną z dominującą pozycją tej ostatniej.	
67.	Fundacja Koalicja na rzecz Polskich Innowacja	Art. 5 pkt 5	<p>Jak wynika z uzasadnienia projektu, poprzez uchylenie ust. 4 w art. 86f prawa o szkolnictwie wyższym (oraz analogiczne zmiany w ustawie o PAN), prawo pracownika uczelni do żądania udziału w zyskach z komercjalizacji na zasadach określonych w art. 86f ust. 1 prawa o szkolnictwie wyższym będzie mu przysługiwać bezterminowo. Na marginesie warto zaznaczyć, że efektem tej zmiany będzie także bezterminowe przysługiwanie uczelni prawa do udziału w zyskach z komercjalizacji dokonywanej samodzielnie przez pracownika, zgodnie z art. 86f ust. 2. Jakkolwiek trafne są argumenty podniesione w uzasadnieniu, że wprowadzenie na rynek produktów będących efektem komercjalizacji na rynek może trwać bardzo długo, zwłaszcza w niektórych branżach, to jednak proponowana zmiana wydaje się iść zbyt daleko. Zdaniem Koalicji ewentualne wydłużenie tego okresu powinno być poparte konkretnymi danymi dotyczącymi rynkowego wdrażania innowacji w różnych branżach, których niestety zabrakło w uzasadnieniu projektu. Warto też zwrócić uwagę, że w wielu projektach uczelnie otrzymują jednorazowe wynagrodzenie już w chwili przejścia wyników przez przedsiębiorców uczestniczących w komercjalizacji i nie partycypują już w przyszłych zyskach ze wprowadzenia</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA Propozycja ma na celu zwiększenie bodźców dla działalności naukowców. Ochrona wyników będzie regulowana na zasadach ogólnych (dostosowanych do czasu ochrony danego rodzaju wyników).</p>

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

			produktu na rynek, co czyni zbędnym przedłużanie okresu przysługiwania prawa do wynagrodzenia.	
68.	Instytut Wiedzy i Innowacji	Art. 5 pkt 5	Wprowadzenie bezterminowej możliwości korzystania uczelni z 25% zysków z odkryć naukowców przy dokonywaniu przez nich komercjalizacji (na co - jak zauważono powyżej - jest i tak tylko 1% szans), dodatkowo obniży chęci funduszy VC/PE do zainwestowania w tak stworzoną spółkę spinową. Dodając do tego generalnie powszechne braki umiejętności biznesowych naukowców (mimo pewnych zwiastunów pozytywnych zmian w postaci programu Top 500 Innovators), otrzymamy sytuację, gdy naukowcy-przedsiębiorcy nadal będą wyjątkiem, a nie regułą.	NIEUWZGLĘDNIONA Propozycja ma na celu zwiększenie bodźców dla działalności naukowców. Ochrona wyników będzie regulowana na zasadach ogólnych (dostosowanych do czasu ochrony danego rodzaju wyników).
69.	CITTRU UJ	Art. 5 pkt 6	W celu uniknięcia wątpliwości proponujemy dodanie w art. 90 ust 4 sformułowania „z zastrzeżeniem art. 86 ba”	Uwaga bezprzedmiotowa , w związku z propozycją przeredagowania art. 3 projektu ustawy (która pociągnie za sobą przeredagowanie art. 5 pkt 6).
70.	Fundacja Polska innowacyjna	Art. 5 pkt. 6	W naszej opinii niepokojąca może być też zmiana art. 90 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym. Nowelizując przepis autor projektu zdaje się zapomnieć o pozycji Senatu w Uczelni. Przypomnieć należy, że procedura wyliczona w art. 5a-5c nie wymaga konieczności wyrażenia zgody przez Senat co do rozporządzania składnikami aktywów trwałych uczelni publicznej. Wydaje nam się, że bezpieczniejsza dla rektora i dla Uczelni jest procedura, w której zgodę na rozporządzenie składnikami aktywów uczelni winien wyrażać Senat. Z kolei rektor byłby wykonawcą woli senatu uczelni.	Uwaga bezprzedmiotowa , w związku z propozycją przeredagowania art. 3 projektu ustawy (która pociągnie za sobą przeredagowanie art. 5 pkt 6). W brzmieniu skierowanym do konsultacji, projekt pomijał w tej jednostce redakcyjnej kwestię uprawnień Senatu uczelni, gdyż ta miała być uregulowana w projektowanym artykule 5b ust.2 pkt 3 ustawy o zasadach wykonywania uprawnień przysługujących Skarbowi państwa (art. 3 pkt 2 lit. b projektu ustawy).

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

ustawa z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Polskiej Akademii Nauk			
ustawa z dnia 25 września 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wspieraniem innowacyjności			
71.	Polskie Stowarzyszenie Inwestorów Kapitałowych (PSIK)	Propozycja dodatkowa	<p>Rynek venture capital. Proponowane brzmienie Art. 13. 1 i ustawy z dnia 25 września 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wspieraniem innowacyjności:</p> <p>1. „W przypadku podatników podatku dochodowego od osób fizycznych nie ustala się przychodu i kosztów uzyskania przychodów z tytułu objęcia udziałów (akcji) w spółce kapitałowej w zamian za wkład niepieniężny w postaci komercjalizowanej własności intelektualnej, o której mowa w art. 5a pkt 34 ustawy wymienionej w art. 1, wniesiony, przez podmiot komercjalizujący, o którym mowa w art. 5a pkt 35 ustawy wymienionej w art. 1, jeżeli wkład został wniesiony w latach 2016 r. - 2020 r. Do przychodów tych nie stosuje się przepisów art. 17 ust. 1 pkt 9 i ust. 1a pkt 5 ustawy wymienionej w art. 1.”</p> <p>2. „W przypadku podatników podatku dochodowego od osób prawnych nie ustala się przychodu i kosztów uzyskania przychodów z tytułu objęcia udziałów (akcji) w spółce kapitałowej w zamian za wkład niepieniężny w postaci komercjalizowanej własności intelektualnej, o której mowa w art. 4a pkt 23 ustawy wymienionej w art. 2, wniesiony przez podmiot komercjalizujący, o którym mowa w art. 4a pkt 24 ustawy wymienionej w art. 2, jeżeli wkład został</p>

NIEUWZGLĘDNIONA

W projektowanych przepisach uchyla się art. 13 ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku ze wspieraniem innowacyjności i wprowadza zwolnienie z opodatkowania przychodów uzyskanych z tytułu objęcia udziałów (akcji) w spółce kapitałowej w zamian za aport w postaci komercjalizowanej własności intelektualnej – wprost w ustawach o podatku dochodowym, bez ograniczeń czasowych.

Obecnie obowiązują regulacje przejściowe na lata 2016-2017, które wspierają już rozwój rynku venture capital.

Po tym okresie będzie możliwe zweryfikowanie i przeanalizowanie wpływu rozwiązań podatkowych na rozwój spółek venture capital. Temat podejmowany jest w ramach prac nad Białą księgą innowacyjności.

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

			wniesiony w latach 2016 - 2020 r. Do przychodów tych nie stosuje się przepisów art. 12 ust. 1 pkt 7 i ust. 1b pkt 5 ustawy wymienionej w art. 2.”	
Przepisy przejściowe i końcowe				
UZASADNIENIE				
72.	Startup Poland	Definicja start up	W tym miejscu chcielibyśmy zwrócić uwagę na problem terminologiczny związany z faktem, że projekt małej ustawy o innowacyjności (w ww. uzasadnieniu do przepisów regulujących zwrot gotówkowy dla nowopowstających przedsiębiorstw) odnosi pojęcie “startupu” do “nowopowstałych przedsiębiorstw prowadzących działalność badawczorozwojową”, co w naszej opinii jest definicją zbyt wąską i nie oddającą realiów biznesowych prowadzenia działalności gospodarczej w formie startupu, a także skali działalności startupów i ich obecności w wielu sektorach.	NIEUWZGLĘDNIONA Kwestia do wyjaśnienia w ramach np. prac nad BKI (przy okazji warto byłoby zdefiniować też pojęcie spółek odpryskowych, spin-off oraz spin-out) – jeśli nie w drodze legislacyjnej to przynajmniej jakiejś interpretacji lub pisma MNiSW.
73.	Fundacja Koalicja na rzecz Polskich Innowacji	Definicja start up	Mając na uwadze zamieszanie terminologiczne zachęcamy Ministerstwo do głębszej refleksji nad pojęciem „start-up” oraz podjęciem prac nad precyzyjnym zdefiniowaniem tego pojęcia w polskim prawodawstwie.	NIEUWZGLĘDNIONA Kwestia do wyjaśnienia w ramach np. prac nad BKI (przy okazji warto byłoby zdefiniować też pojęcie spółek odpryskowych, spin-off oraz spin-out) – jeśli nie w drodze legislacyjnej to przynajmniej jakiejś interpretacji lub pisma MNiSW.
OSR				

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

II. UWAGI ZGŁOSZONE W RAMACH PONOWNEJ AKCEPTACJI PROJEKTU ZMIENIONEGO PO KONFERENCJI UZGODNIENIOWEJ (PRZOEKT PRZEKAZANY 17 CZERWCA br.).

Ustawa o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej				
l.p.	Podmiot zgłaszający	Jednostka redakcyjna ustawy/uwaga o charakterze ogólnym	Treść uwagi/opinii	Merytoryczna ocena zasadności zgłoszonej uwagi
Uwagi ogólne, nie odnoszące się do zakresu w jakim projekt został zmieniony albo w jakim jest niezgodny z przyjętymi ustaleniami.				
1.	Polskie Stowarzyszenie Inwestorów Kapitałowych		<p>W proponowanym projekcie ustawy:</p> <ul style="list-style-type: none"> -brak jest wprowadzenia w dalszym ciągu adekwatnej definicji legalnej komercjalizacji wyników badań naukowych i prac rozwojowych w ustawie Prawo o szkolnictwie wyższym oraz brak wprowadzenia definicji legalnej komercjalizacji w ustawie o instytutach badawczych (Dz. U. z 2010 nr 96 poz.618) , w ustawie o Polskiej Akademii Nauk (Dz. U. z 2010 nr 96 poz.619) oraz w ustawie o Międzynarodowym Instytucie Biologii Molekularnej i Komórkowej. - brak jest ustalenia podziału kompetencji pomiędzy Centrami Transferu Technologii na uczelniach wyższych a spółkami celowymi, - brak jest ujednoczenia (rozporządzeniem) Regulaminów zarządzania prawami autorskimi i prawami pokrewnymi oraz prawami własności przemysłowej oraz zasad komercjalizacji 	<p>NIEUWZGLĘDNIONA.</p> <p>Uwagi nie odnoszą się do zakresu w jakim projekt został zmieniony albo w jakim jest niezgodny z przyjętymi ustaleniami; propozycje będą przedmiotem analiz w ramach <i>Białej księgi innowacyjności</i>.</p>

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

			oraz Regulaminu korzystania z infrastruktury badawczej.	
2.	Polskie Stowarzyszenie Inwestorów Kapitałowych	Art. 1 pkt 3 lit. b	Podniesienie kwot odliczeń. Proponowane brzmienie art. 26e ust. 7 pkt. 1: „1) w odniesieniu do kosztów, o których mowa w ust. 2 i 3 – 100% tych kosztów;”	NIEUWZGLĘDNIONA. Propozycje były przedmiotem konferencji uzgodnieniowej (nie zostały uwzględnione, będą analizowane w ramach <i>Białej księgi innowacyjności</i>). Uwaga nie odnosi się do zakresu w jakim projekt został zmieniony albo w jakim jest niezgodny z przyjętymi ustaleniami.
Art. 1 ustawa z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych				
3.	Polskie Stowarzyszenie Inwestorów Kapitałowych	Art. 1 pkt 1 lit. a	W przepisach, które mówią o obejmowaniu przez uczelnię oraz inne podmioty biorące udział w komercjalizacji akcji lub udziałów w spółkach, należy także dodać “warranty” . Warranty subskrypcyjne są instrumentem kapitałowym powszechnie stosowanym w komercjalizacji.	NIEUWZGLĘDNIONA. Propozycje były przedmiotem konferencji uzgodnieniowej (nie zostały uwzględnione, będą przedmiotem analiz w ramach <i>Białej księgi innowacyjności</i>). Uwaga nie odnosi się do zakresu w jakim projekt został zmieniony albo w jakim jest niezgodny z przyjętymi ustaleniami.
4.	Rada Główna Instytutów Badawczych	Art. 1 pkt 3 lit. a (analogicznie art. 2 pkt 2 lit. a)	Katalog kosztów związanych z uzyskaniem ochrony patentowej. Propozycja pozostawienia katalogu otwartego („takie jak”).	NIEUWZGLĘDNIONA. Intencją projektodawcy jest sformułowanie szerokiego katalogu zamkniętego – katalog na skutek uwag z konsultacji publicznych został rozszerzony, niemniej, aby uniknąć praktycznych wątpliwości i rozbieżności interpretacyjnych w praktyce działania organów podatkowych, pożądanym jest katalog zamknięty.
5.	Krajowy Punkt Kontaktowy	Art. 1 pkt 3 lit. a (analogicznie art. 2 pkt 2 lit. a)	Postulat objęcia katalogiem kosztów kwalifikowanych również kosztów utrzymania ochrony patentowej.	Uwaga bezprzedmiotowa. Zostały zgłoszone do wersji projektu z 4 marca br. Wersja z 17 czerwca br. obejmuje te koszty

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

		a)		(projektowany art. 26e ust. 5 lit. d).
Art. 2 ustawa z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych				
6.	<i>Uwagi analogiczne, jak do art. 1</i>			
Art. 3 ustawa z dnia 8 sierpnia 1996 r. o zasadach wykonywania uprawnień przysługujących Skarbowi Państwa				
7.	Instytut Odlewnictwa		Szereg uwag szczegółowych i doprecyzowujących.	Uwagi bezprzedmiotowe. Zostały zgłoszone do wersji projektu z 4 marca br. Po przyjęciu uwag MSP projekt nie reguluje trybu uzyskiwania zgody MSP, ale jedynie zakres czynności do których jest ona wymagana. Propozycje w części w jakiej dotyczą obecnych regulacji ustawy, zostaną przeanalizowane w ramach innych inicjatyw ustawodawczych.
Art. 4 ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa				
Art. 6 ustawa z dnia 27 lipca 2005 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym				
8.	Polskie Stowarzyszenie Inwestorów Kapitałowych	Art. 6 pkt 1 lit. a	Proponowane brzmienie artykułu 86a miesza dwa zjawiska: prowadzenie działalności gospodarczej przez uczelnie w formie spółek celowych i finansowanie rozwoju komercjalizowanych wynalazków w spółkach spin-off.	UWZGLĘDNIONA

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

			Proponujemy rezygnację ze zmiany art. 86a.	
9.	Stowarzyszenie Top500 Innovators	Art. 6 pkt. 4 lit. a	Należy zmodyfikować przez wprowadzenie przed słowem "wynikach" frazy "uzyskanych w ramach prac prowadzonych na rzecz uczelni". To podkreśli dorozumiane rozgraniczenie praw wynikających z pracy na uczelni i we własnej firmie w przypadku osób uprawiających taką działalność.	NIEUWZGLĘDNIONA. Na gruncie obowiązujących przepisów, nie ma wątpliwości, że pracownik nie musi przekazywać uczelni informacji o wynikach innych niż uzyskanych podczas swojej pracy na uczelni
Art. 7 ustawa z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Narodowym Centrum Badań i Rozwoju				
10.	Rada Główna Instytutów Badawczych		W zakresie zmiany art; 7 ust. 3a tej ustawy - negatywnie należy ocenić propozycję wprowadzenia zbyt daleko idących uprawnień Narodowego Centrum Badań i Rozwoju w odniesieniu do możliwości nabycia przez Centrum prawa do korzystania z praw własności przemysłowej określonych w tym przepisie. O ile przyznanie takiego uprawnienia jest akceptowalne w przypadku sfinansowania przez Centrum w całości danych badań lub prac, o tyle budzi to zastrzeżenia w przypadku sytuacji, w której Centrum jedynie współfinansuje dane badania czy prace rozwojowe. Jest to tym bardziej niepokojące, że przepisy nie określają stosunku procentowego dofinansowania przez Centrum określonych działań. Dodając do tego możliwość udzielania przez Centrum licencji, prowadzić może to do sytuacji, w której podmiot mający prawo własności przemysłowej faktycznie utraci kontrolę na przykład nad wynalazkiem. Takie przypadki mogą zniechęcać jednostki naukowe do prowadzenia badań czy prac rozwojowych.	NIEUWZGLĘDNIONA. Nie można podzielić stanowiska Rady Głównej Instytutów Badawczych, gdyż zaproponowane w niniejszym projekcie ustawy rozwiązanie (dodanie art. 32 ust 3a do ustawy o NCBR) będzie dotyczyło projektów realizowanych na rzecz bezpieczeństwa i obronności państwa, finansowanych w całości lub w znacznej części przez NCBR. Intencją zmiany było zmniejszenie uprzywilejowania Skarbu Państwa poprzez scedowanie określenia praw własności przemysłowych w projektach realizowanych na rzecz obronności i bezpieczeństwa, z ustawy o NCBR na zapisy w umowie.

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

Art. 8 ustawa z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Polskiej Akademii Nauk				
Art. 9 ustawa z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki				
11.	Porozumienie Akademickich Centrów Transferu Technologii		Proponowana w projekcie minimalna wysokość finansowania (0,5 %) jest za niska.	<p>NIEUWZGLĘDNIONA.</p> <p>Nie kwestionując ogólnej intencji wyrażonej w uwadze, należy zaznaczyć, że projektowane rozwiązanie posługuje się pojęciem „co najmniej”, a zatem wprowadza minimum finansowania. Należy zaznaczyć, że sytuacja jednostek naukowych i ich aktywność w obszarze komercjalizacji jest zróżnicowana, co wymusza elastyczność rozwiązań legislacyjnych.</p>
Art. 10 ustawa z dnia 25 września 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wspieraniem innowacyjności				
12.	Polskie Stowarzyszenie Inwestorów Kapitałowych (PSIK)	Propozycja dodatkowa	<p>Rynek venture capital.</p> <p>Poniżej proponowana zmiana Ustawy z dn. 25 września 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wspieraniem innowacyjności:</p> <p>Art. 14. 1. Zwalnia się z podatku dochodowego od osób prawnych, z zastrzeżeniem ust. 3 i 4, dochód z tytułu zbycia udziałów (akcji), nabytych w latach od 2016 do 2020 przez spółkę kapitałową lub spółkę komandytowo-akcyjną, której: (...)</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA.</p> <p>Obecnie obowiązują regulacje przejściowe na lata 2016-2017, które wspierają już rozwój rynku venture capital.</p> <p>Obecnie możliwe jest zweryfikowanie i przeanalizowanie wpływu rozwiązań podatkowych na rozwój spółek venture capital. Temat podejmowany jest w ramach prac nad Białą księgą innowacyjności.</p>
Przepisy przejściowe i końcowe				

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

UZASADNIENIE
OSR